

16934 RIS

J. Jirka

KRAJSKÝ ÚŘAD



JIHOČESKÝ KRAJ

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 145531/2018
č. spis: OREG/63093/2016/jaho

datum: 10. 12. 2018

vyřizuje: Ing. Jaroslav Hodina

telefon: 386 720 178



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad - Jihočeský kraj, tehdejší odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11, § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 3. 3. 2016 č.j. MMR-26997/2015-83/192/2016, obdržel dne 9. 5. 2016 odvolání, která mu předal Magistrát města Brno, odbor územního a stavebního řízení. Tato odvolání podali

**Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno,
Stará Osada - Židenice, občanské sdružení, se sídlem Svatoplukova 1034/27, Židenice,
615 00 Brno,
Tomáš Jílek, Čelakovského 2343/20, Židenice, 615 00 Brno**

(dále také „odvolatelé“), proti územnímu rozhodnutí č. 239 Městské části města Brna, Brno střed, Odboru výstavby (dále také „stavební úřad“), ze dne 18. 9. 2013, Číslo jednací: STU/01/0502840/000/045, Spisová značka: STU010502840, jehož výrokem byla na základě návrhu Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené organizační jednotkou Stavební správou Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc a Statutárního města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného na základě mandátní smlouvy společností Brněnské komunikace, a.s., Rennská tř. 1a, 639 00 Brno, podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), a ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhl. ÚSR“), umístěna stavba nazvaná „**Přestavba železničního uzlu Brno**“, situovaná na území Statutárního města Brno a obce Modřice. Na území Statutárního města Brna jsou navrhovanou stavbou dotčena katastrální území **Staré Brno, Město Brno, Štýřice, Trnitá, Zábrdovice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice, Přížrenice, Komárov, Židenice, Černovice, Maloměřice, Veverží, Chrlice, Holásky, Brněnské Ivanovice, Slatina a Bohunice.**

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací správní orgán (dále také „odvolací orgán“, popř. „krajský úřad“), přezkoumal v odvolacím řízení napadené rozhodnutí, které vydal Úřad městské části města Brna, Brno – střed, Odbor výstavby pod Č.j. STU/01/0502840/000/045, dne 18. 9. 2013, Spis. zn. STU010502840 v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

I.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 se napadené územní rozhodnutí č. 239, které vydal Úřad městské části města Brna, Brno – střed, Odbor výstavby, pod Č.j. STU/01/0502840/000/045, Spis. zn. STU010502840, ze dne 18. 9. 2013 m ě n í takto:

1)

Ve vazbě na úpravu (zúžení) rozsahu stavby navrhovatelem dne 5. 11. 2013 se v podmínce 1. vedlejšího výroku rozhodnutí:

věta první (str. 2 rozhodnutí), která zní:

„Přestavba železničního uzlu Brno začíná na jihu v km 137,767 trati Břeclav – Brno (na severním zhlaví železniční stanice Modřice) a pokračuje až do km 161,540 trati Brno – Česká Třebová (severní zhlaví žel. Stanice Brno – Maloměřice), v obou místech navazuje na již zmodernizovanou trať.“

nahrazuje zněním:

„Přestavba železničního uzlu Brno kolejově začíná od jihu v km 139,679 trati Břeclav – Brno a pokračuje až do km 158,768 trati Brno – Česká Třebová, v obou místech navazuje na již zmodernizovanou trať.“

věta desátá (str. 3 rozhodnutí), která zní:

„Železniční trať povede od začátku stavby v km 137,767 až do železniční stanice Horní Heršpice ve stávající ose.“

nahrazuje zněním:

„Železniční trať povede od začátku stavby v km 139,679 až do železniční stanice Horní Heršpice ve stávající ose.“

část věty patnácté (str. 3 rozhodnutí), která zní:

„Od začátku stavby v km 137,767“

nahrazuje zněním:

„Od začátku stavby v km 139,679.....“

věta osmnáctá (str. 3 rozhodnutí), která zní:

„V poslední části stavby v Maloměřicích a Obřanech až po konec stavby v km 161,540 nedojde k podstatné změně ve výškové úrovni trati.“

nahrazuje zněním:

„V poslední části stavby v Maloměřicích až po konec stavby v km 158,768 nedojde k podstatné změně ve výškové úrovni trati.“

část věty dvacáté deváté (str. 4 rozhodnutí), která zní:

„.....stavba zahrnuje úpravu stávajícího nákladního průtahu uzlem Brno, spočívající zejména ve zvýšení počtu kolejí a úpravě nivelety od km 137,872 trati Břeclav – Brno (severní zhlaví Modřice) do km 161,542 trati Brno – Česká Třebová (severní zhlaví žst. Brno Maloměřice)....“

nahrazuje zněním:

„.....stavba zahrnuje úpravu stávajícího nákladního průtahu uzlem Brno, spočívající zejména ve zvýšení počtu kolejí a úpravě nivelety od km 139,679 trati Břeclav – Brno do km 158,768 trati Brno – Česká Třebová....“

2)

Z podmínky 1 výroku rozhodnutí se ve vazbě na úpravu (zúžení) rozsahu stavby navrhovatelem dne 5. 11. 2013 vypouští provozní soubory a stavební objekty uvedené na str. 11, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 41, 43, 44, 49 napadeného rozhodnutí, a to:

str. 11:

SO 02-06-63 Brno - jih - přeložky kabelů NN a VN ČD

str. 13:

PS 30-28-03.1 Modřice - Brno os. nádr., definitivní TZZ
PS 30-28-03.2 Modřice - Brno os. nádr., provizorní TZZ
PS 30-28-04.1 Modřice, úprava SZZ
SO 30-16-01 Modřice - Horní Heršpice, železniční spodek
SO 30-17-01 Modřice - Horní Heršpice, železniční svršek
SO 30-17-02 Úprava přejezdu v km 138,180

str. 15:

SO 30-15-15 Reléový domek u přejezdu km 138,180; rozměry: 3,1x2x4,3 m

str. 17:

SO 30-01-01 T.ú. Modřice - Horní Heršpice, trakční vedení
SO 30-10-03 Horní Heršpice - Modřice, přeložky a ochrany sděl. kabelů ČD

Str. 18:

PS 31-28-04.1 Brno-Židenice - Brno-Maloměřice, definitivní TZZ
PS 31-28-04.2 Brno-Židenice - Brno-Maloměřice, provizorní TZZ

Str. 19:

PS 31-28-04.3 Brno-Židenice - Brno-Maloměřice, ETCS
PS 31-28-04.4 Brno-Židenice - Brno-Maloměřice, provizorní odbočka Obrany
PS 31-28-05.1 Žst. Brno-Maloměřice, úprava SZZ
PS 31-28-05.2 Žst. Brno-Maloměřice, provizorní SZZ
PS 31-28-05.3 Žst. Brno-Maloměřice, provizorní úpravy SZZ pro stavební postupy
PS 31-14-11 Brno-Židenice – zhlaví Hády, TK
PS 31-14-12 Brno-Židenice - Zhlaví Hády, přesměrování DK Brno – Blansko
PS 31-14-13 Brno-Židenice – zhlaví Hády, doplnění místní kabelizace Maloměřice
PS 31-14-14 Brno-Židenice – zhlaví Hády, provizorní kabelizace
PS 31-14-15 Brno-Židenice – zhlaví Hády, provizorní sdělovací zařízení
SO 31-16-04 Brno-Židenice – zhlaví Hády, železniční spodek
SO 31-17-04 Brno-Židenice – zhlaví Hády, železniční svršek

str. 20

SO 31-19-16 Brno-Židenice - zhlaví Hády, propustek v ev. km 161,452 (součástí objektu je nový vtokový objekt a nová šachta); rozměry: 26,22x4,63 m
SO 31-15-54.0 Brno os. nádr. - Brno-Židenice, PHS v km 159,167-159,743 vlevo
SO 31-15-54.1 Brno os. nádr. - Brno-Židenice, PHS v km 159,738-160,389 vlevo
SO 31-15-54.2 Brno os. nádr. - Brno-Židenice, PHS v km 2,840-3,057 vlevo

str. 21

SO 31-15-54.3 Brno os. nádr. - Brno-Židenice, PHS v km 161,163-161,520 vlevo
SO 31-15-58 Brno os. nádr. – Brno-Židenice, PHS v km 146,689-146,815 vpravo

str. 22

SO 31-06-22 Most ul. Markéty Kuncové, osvětlení silničního prostoru
SO 31-06-23 Brno Maloměřice, provizorní přípojka pro kontejnerové stanoviště
SO 31-06-54 Brno-Židenice - zhlaví Hády, přeložky kabelů nn a vn ČD

str. 23

SO 31-01-08 Brno-Maloměřice, úprava TV
SO 31-01-10 Brno-Židenice - zhlaví Hády, úprava TV
SO 31-01-55 Úprava trolejového vedení MHD pod mostem v Karlově ulici

str. 41

SO 30-19-01 Modřice - Brno, propustek v ev.km 138,40
SO 30-22-01.1 Ochrana vodovodu DN 200 ul. Moravanská
SO 30-27-01.1 Ochrana jednotné kanalizace DN 500 km 138,412
SO 30-27-01.2 Ochrana splaškové kanalizace DN 1000 km 139,069

str. 43

SO 31-19-12 Brno os. n. - Brno-Židenice, žel. most v ev. km 158,809-Markéty Kuncové (nový km 146,660)

SO 31-19-13 Brno-Židenice - zhlaví Hády, žel. most v ev. km 159,116 - Karlova

SO 31-19-14 Brno-Židenice - zhlaví Hády, zrušení podchodu v ev. km 159,645

SO 31-19-15 Brno-Židenice - zhlaví Hády, podchod v ev. km 160,510

str. 44

SO 31-22-01.10 Brno os. nádr. - Brno-Židenice, ochrana vodovodů v ul. Markéty Kuncové

SO 31-27-04.1 Brno-Židenice - zhlaví Hády, ochrana kanalizace v ul. Svatoplukova

SO 31-27-04.3 Brno-Židenice - zhlaví Hády, ochrana kanalizace - propustek pod tratí

SO 31-01-09 Brno-Maloměřice, úprava ukolejnění

SO 31-01-11 Brno-Židenice - zhlaví Hády, úprava ukolejnění

str. 49

SO 31-06-23 Brno Maloměřice, provizor. přípojka pro kontejner. stanoviště v km 160,240

V této části výše uvedených stavebních objektů a provozních souborů se předmětné územní řízení dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavuje.

3)

Ve vedlejší výrok rozhodnutí na straně 50, 51, 52 se znění podmínky č. 5

„Budou dodrženy podmínky uvedené v souhlasném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které vydal **odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC Ministerstva životního prostředí** dne 17. 10. 2005 pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP a dne 14. 5. 2009 pod č.j. 13810/ENV/09 a 13813/ENV/09:

- Projekčně a technicky bude zabezpečena ochrana artéské zvodně při stavebních pracích v místech, kde chybí její přirozený krycí izolátor - jílové sedimenty (okolí přerovské tratě v k.ú. Komárov a Černovice, v úseku od ulice Hněvkovského po průmyslový areál v Černovicích při ulici Vinohradská).
- V rámci přípravy demoličních prací bude provedený zoologický průzkum za účelem ochrany hnízdicích ptáků a možného výskytu zvláště chráněných živočichů.
- Bude provedený podrobný inženýrskogeologický průzkum a podle jeho výsledku bude precizovaný způsob zakládání staveb.
- Budou minimalizovány negativní vlivy na skladební prvky územního systému ekologické stability krajiny s ohledem na riziko narušení jejich ekologicko-stabilizační funkce.
- Ve spolupráci s příslušnými městskými částmi bude dořešený rozsah ploch zeleně a druhová skladba dřevin, včetně úplné kompenzace likvidované zeleně minimalizované na základě aktualizovaného dendrologického průzkumu.
- Projekty vegetačních úprav budou precizované při respektování zejména následujících zásad:
 - bude zabezpečena vazba navržené zeleně na systém městské zeleně a územní systém ekologické stability krajiny,
 - všechny dřeviny, které nejsou v přímé kolizi se záměrem (a je reálné, že nebudou v rámci stavebních prací ohroženy), budou zachovány a ochráněny během výstavby,
 - bude upřednostněn vhodný sortiment domácích dřevin odolných v městském prostředí a použity zapěstované vzrostlé exempláře, využity budou i popínavé dřeviny,
 - k izolování pěšího provozu od dopravního provozu na ulicích budou navrženy aleje vhodných dřevin,
 - bude zabezpečeno vhodné ozelenění parkovišť.
- V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví bude zpracovaná detailní hluková studie pro etapu výstavby s cílem stanovit detailní technická a organizační opatření k minimalizaci hlukové zátěže při výstavbě.
- V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví v rámci precizace protihlukových opatření, budou při projektové přípravě tramvajových tras navrženy antivibrační podšťerkové rohože, podšťerkové elastomerové bokovnice a pružné upevnění kolejnic.
- Na základě hlukových studií pro etapu výstavby a aktualizované hlukové studie dopravy pro etapu provozu bude specifikován rozsah míst s obytnou funkcí, u kterých bude nezbytné postupovat v souladu s Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Bude zpracovaná akustická studie provozu stacionárních zdrojů drážních staveb na základě konkrétních údajů o akustických charakteristikách příslušných zařízení a doloženo splnění příslušných

hygienických limitů stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

- V rámci projektové dokumentace pro stavební řízení bude vypracovaný modelový případ měření vibrací z provozu na železniční trati k doložení nevýznamnosti vlivu vibrací.
- Budou vytvářena místa, kde bude nezbytné v rámci stavebních prací provádět čerpání podzemní vody, a v rámci projektové přípravy budou navržena příslušná ochranná opatření.
- K zajištění ochrany vodních ekosystémů a na nich závislých suchozemských ekosystémů bude zabezpečeno, aby do vodních toků byly odváděny pouze neznečištěné dešťové vody.
- V rámci řešení odkanalizování bude preferovaná retence srážkových vod, bude navrženo řešení zpomalující odtok srážkových vod z území a dále po projednání s Povodím Moravy, s.p., i opatření k zamezení ovlivnění vody v řece Svratce nárůstem solení při údržbě nových silnic.
- Bude zajištěno, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené příslušným kanalizačním řádem.
- Mostní konstrukce dotýkající se břehových partií vodních toků budou projektované s důrazem na zachování či posílení jejich funkce přirozených migračních koridorů. Pro zvýšení migrační průchodnosti je třeba se orientovat na přednostní vytvoření zemních lavic na obou březích toku, a to optimálně v šíři poloviny toku.
- Železniční most přes řeku Svratku bude rozčleněn v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody na samostatné objekty tak, aby došlo k přirozenému prosvětlení pod těmito mosty a tím ke zlepšení migrační propustnosti.
- U mostů přes vodní toky budou navrženy předpokládané protihlukové bariéry tak, aby současně zvedly letící ptáky nad projíždějící dopravu.
- Do zahájení stavebního řízení bude ověřený výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*) na řece Svratce.
- Stravovací zařízení včetně odvětrání bude technicky řešeno tak, aby byl zajištěn emisní limit pachových látek ve smyslu vyhlášky č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování. Odsávání vzduchu z kuchyní stravovacích zařízení bude řešeno s využitím odlučovačů k zachytu mastných par. Předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuků bude řešeno pomocí vhodného odlučovače tuků.
- Bude zpracovaný projekt na sanaci znečištěných zemin.
- Bude dořešeno využití nekontaminované výkopové zeminy.
- Bude precizována problematika nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesněny jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- V dalším stupni projektové dokumentace budou specifikovány prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména pro kategorii „nebezpečný“, a případných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod. Tyto prostory budou zabezpečeny z hlediska prevence úniku uvedených látek.
- Návrh večerního a nočního osvětlení příslušných objektů a případných reklam bude řešený s ohledem na okolní obytnou zástavbu.
- V rámci plánu organizace výstavby bude pro jednotlivé etapy výstavby zpracovaný soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - Minimalizaci hlukové zátěže v etapě výstavby (optimalizace nároků na dopravní obslužnost a její organizace a odsouhlasení přepravních tras se směřováním přímo na hlavní komunikační síť. Využití železniční dopravy, optimalizace časového využití a souběhu stavebních mechanismů, využití mobilních protihlukových stěn).
 - Optimalizaci dočasných uzavírek pozemních komunikací a objízdných tras.
 - Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů a řešení skladování v dostatečné vzdálenosti od obytných budov.
 - Výběr vhodného místa a způsobu pro dočasné uložení půdy ze stávajících vegetačních ploch, která bude zpětně využita pro úpravu vegetačních ploch.
 - Minimalizaci aktivních ploch, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti.
 - Vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním).
 - Důslednou ochranu dřevin v zájmovém území.
 - Osazení lapáku písku a sedimentů na dešťovém kanalizačním svodu.

- Přizpůsobení skladování materiálů a látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, s ohledem na záplavové území.
 - Zajištění manipulace s ropnými látkami na zabezpečených plochách.
 - Povodňový a havarijný plán.
- Detailní plány organizace výstavby budou projednány s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví z hlediska minimalizace nepříznivých vlivů stavebních prací a související dopravy na veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a prostřednictvím příslušných městských částí budou informováni zejména obyvatelé přilehlé obytné zástavby o plánu organizace výstavby a opatřeních k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
 - Při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace bude věnována zvýšená pozornost odpadům zejména ve vztahu k potenciálnímu obsahu nebezpečných látek a bude zajištěno, aby využití, případně odstranění odpadů z výstavby bylo zabezpečeno oprávněnými osobami ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s orientací na přednostní materiálové využití odpadů. Bude ověřeno ve všech náplních vyřazovaných olejových transformátorů nacházejících se na dotčeném území, zda neobsahují polychlorované bifenylly.
 - Při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace bude podřízeno uložení vytěžené kontaminované zeminy na skládku požadavkům vyplývajícím z vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů. V případě orientace na využití biodegradačních ploch bude respektován příslušný provozní řád.“

nahrazuje zněním:

„Budou dodrženy podmínky uvedené v souhlasném závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které vydal **odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí** dne 17. 3. 2017 pod č.j. 61714/ENV/16 ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 17. 10. 2005 pod č.j. 13810/ENV/09 a 13813/ENV/09, fáze přípravy:

1. Zajištění zpracování speciální studie, která posoudí zájmové území z hlediska průchodnosti zvýšených průtoků a účinnosti dílčích protipovodňových opatření na levém břehu Svatky, která jsou uvažována jako součást záměru, a vliv těchto opatření na území na pravé straně řeky Svatky a rovněž i na území níže po toku řek Svatky a Svitavy.
2. Při návrzích rekonstrukce mostů a nových přemostění pro překonání vodních toků dodržet minimální rezervu 50 cm nad úroveň hladiny Q_{100} .
3. Projekčně a technicky zabezpečit ochranu artéské zvodně při stavebních pracích v místech, kde chybí její přirozený krycí izolátor – jílové sedimenty (okolí přerovské tratě v k.ú. Komárov a Černovice, v úseku ulice Hněvkovského po průmyslový areál V Černovicích při ulici Vinohradská).
4. V maximální míře řešit napojení na soustavu centrálního zásobování teplem a ve fázi projektu věnovat komplexní pozornost i drobným zdrojům znečišťování ovzduší v prostorách nájemců tak, aby nemohly vzniknout problémy spočívající ve zhoršené kvalitě ovzduší v pracovních a veřejných prostorech, nebo také vnějšího ovzduší.
5. V rámci další přípravy záměru zpřesnit nezbytně nutný rozsah demolí. Před zahájením demoličních prací provést zoologický průzkum za účelem ochrany hnízdících ptáků a možného výskytu zvláště chráněných živočichů.
6. Zajištění provedení podrobného inženýrsko-geologického průzkumu, včetně radonového průzkumu, a podle jeho výsledku precizovat způsob zakládání staveb a popřípadě zabezpečit opatření proti pronikání radonu z podloží do objektů.
7. V dokumentaci pro územní řízení doplnit výčet skladebných částí územního systému ekologické stability krajiny odpovídající změně Územního plánu města Brna.
8. V dokumentaci pro územní řízení uvést správné údaje týkající se příslušného nového kanalizačního řádu, limitních hodnot znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace pro veřejnou potřebu schválených kanalizačním řádem, parametru Brněnské přehrady o neškodném průtoku v toku pod hrází a charakteristiky Ponávky v km 0,0 – 1,2.
9. Dořešit ve spolupráci s příslušnými městskými částmi rozsah ploch zeleně a druhovou skladbu dřevin, včetně úplné kompenzace likvidované zeleně minimalizované na základě aktualizovaného dendrologického průzkumu s tím, že budou vzaty do úvahy i názory veřejnosti o vhodných plochách zeleně. Reálnost výsadeb zeleně doložit příslušným zajištěním vztahu k určeným pozemkům (např. vlastnictví, dohoda, výpůjčka, nájem apod.).
10. Projekty vegetačních úprav precizovat při respektování zejména následujících zásad:
 - Zabezpečit vazbu navržené zeleně na systém městské zeleně a územní systém ekologické stability krajiny.

- Zajistit, aby všechny dřeviny, které nejsou v přímé kolizi se záměrem (a je reálné, že nebudou v rámci stavebních prací ohroženy), byly zachovány a ochráněny během výstavby.
 - Upřednostňovat vhodný sortiment domácích dřevin odolných v městském prostředí a použití zapěstovaných vzrostlých jedinců, využít i popínavé dřeviny.
 - K izolování pěšího provozu od dopravního provozu na ulicích navrhnout aleje vhodných dřevin.
 - Zabezpečit vhodné ozelenění parkovišť.
11. Na základě plánů organizace výstavby zpracovat v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví detailní hlukové studie pro etapu výstavby s cílem stanovit detailní technická a organizační opatření k minimalizaci hlukové zátěže při výstavbě.
 12. Aktualizovat v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví hlukovou studii dopravy pro etapu provozu jako podklad pro precizaci protihlukových opatření (u drážních staveb precizovat zejména návrh protihlukových stěn podél železničních tratí tak, aby byly dodrženy příslušné hygienické limity, v případě snížení nové ulice Opuštěné při křížení s Bulvárem precizovat návrh protihlukových stěn a při výstavbě tramvajových tras použít antivibrační štěrkové lože, podštěrkové elastomerové bokovnice a pružné upevnění kolejnic).
 13. Na základě hlukových studií pro etapu výstavby a aktualizované hlukové studie dopravy pro etapu provozu specifikovat rozsah míst s obytnou funkcí a dále provést výčet nejvíce exponovaných míst s obytnou funkcí, u kterých je jediným řešením změna na nebytové účely.
 14. Jako součást dokumentace pro stavební řízení doložit doklad o projednání nezbytných individuálních kompenzačních protihlukových opatření na dotčených obytných objektech s příslušnými občany.
 15. Zpracovat akustickou studii provozu stacionárních zdrojů drážních staveb na základě konkrétních údajů o akustických charakteristikách příslušných zařízení.
 16. V rámci další přípravy záměru provést jako modelový případ měření vibrací z provozu na železniční trati k doložení nevýznamnosti vlivu vibrací.
 17. Zajistit nezávislé provedení pasportizace statiky vybraných objektů v zájmovém území.
 18. Vytipovat místa, kde bude nezbytné v rámci stavebních prací provádět čerpání podzemní vody, a navrhnout příslušná ochranná opatření.
 19. K zajištění ochrany vodních ekosystémů a na nich závislých suchozemských ekosystémů zabezpečit, aby do vodních toků byly odváděny pouze neznečištěné dešťové vody.
 20. V rámci řešení odkanalizování preferovat retenci srážkových vod, navrhnout řešení zpomalující odtok srážkových vod z území a dále po projednání s Povodím Moravy, s.p., i opatření k zamezení ovlivnění vody v řece Svratce nárůstem solení při údržbě nových silnic.
 21. Mostní konstrukce dotýkající se břehových partií vodních toků projektovat s důrazem na zachování či posílení jejich funkce přirozených migračních koridorů. Pro zvýšení migrační průchodnosti se orientovat na přednostní vytvoření zemních lavic na obou březích toku, a to optimálně v šíři poloviny toku.
 22. Železniční most přes řeku Svratku s uvažovanou délkou podchodu 99 m rozčlenit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody na samostatné objekty tak, aby došlo k přirozenému prosvětlení pod těmito mosty a tím ke zlepšení migrační prostupnosti.
 23. U mostů přes vodní toky budou navrženy předpokládané protihlukové bariéry tak, aby současně zvedly letící ptáky nad projíždějící dopravu.
 24. Do zahájení stavebního řízení bude ověřený výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*) na řece Svratce.
 25. Odsávání vzduchu z kuchyní stravovacích zařízení řešit s využitím odlučovačů k zachytu mastných par. Předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuků řešit pomocí vhodného odlučovače tuků.
 26. Zajistit zpracování projektu na sanaci znečištěných zemín.
 27. Dořešit využití nekontaminované výkopové zeminy.
 28. Dořešit s příslušným orgánem státní památkové péče na základě podrobnější dokumentace rozsah zásahu do kulturních památek, jejich vhodné zakomponování do celkového urbanistického řešení a integraci do nových funkčních vztahů.
 29. Jako součást dokumentace pro stavební řízení zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
 30. Zpracovat pro jednotlivé etapy výstavby v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - Minimalizaci hlukové zátěže v etapě výstavby (optimalizace nároků na dopravní obslužnost a její organizace a odsouhlasení přepravních tras se směřováním přímo na hlavní komunikační síť. Využití železniční dopravy, optimalizace časového využití a souběhu stavebních mechanismů, využití mobilních protihlukových stěn).
 - Optimalizaci dočasných uzavírek pozemních komunikací a objízdných tras.
 - Zajištění zaplachtování vozidel přepravujících sypké a prašné materiály.

- Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů a řešení skladování v dostatečné vzdálenosti od obytných budov.
 - Výběr vhodného místa a způsobu pro dočasné uložení půdy ze stávajících vegetačních ploch, která bude zpětně využita pro úpravu vegetačních ploch.
 - Minimalizace aktivních ploch, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti.
 - Zajištění skrápění nebo vodní clon při demolcích.
 - Omezení sekundární prašnosti skrápěním aktivních ploch, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 - Zajištění očisty vozidel a mechanismů vyjíždějících ze staveniště a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací.
 - Vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním).
 - Důslednou ochranu dřevin v zájmovém území.
 - Osazení lapáku písku a sedimentů na dešťovém kanalizačním svodu.
 - Přizpůsobení skladování materiálů a látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, s ohledem na záplavové území.
 - Zajištění manipulace s ropnými látkami na zabezpečených plochách.
 - Kontrolu technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek.
 - Povodňový havarijní plán.
31. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci a garanci na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, a to zejména z hlediska hlukové zátěže při demoličních a zemních pracích. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí.

II.

Ve změnou nedotčených částech se napadené územní rozhodnutí č. 239, které vydal Úřad městské části města Brna, Brno – střed, Odbor výstavby pod č.j. STU/01/0502840/000/045, spis. zn. STU010502840, ze dne 18. 9. 2013 v souladu s ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále také „správní řád“), potvrzuje.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, zastoupená organizační složkou Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ (dříve Stavební správa Olomouc), IČO 70994234, Nerudova 1, 779 00 Olomouc;

Statutární město Brno, IČO 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, které zastupují Brněnské komunikace a.s., IČO 60733098, Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno.

Odůvodnění:

Stavební úřad na základě návrhu ze dne 9. 12. 2005 Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené organizační jednotkou Stavební správou Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc a Statutárního města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného společností Brněnské komunikace, a.s., Renneská tř. 1a, 639 00 Brno, vydal v novém projednání věci dne 18. 9. 2013, pod Číslem jednací: STU/01/0502840/000/045 a Spisovou značkou: STU010502840, výše uvedené územní rozhodnutí č. 239, kterým byla, podle ust. § 39 stavebního zákona a ust. § 4 odst. 1 vyhl. ÚSR, umístěna stavba nazvaná „Přestavba železničního uzlu Brno“ (dále také „Přestavba ŽUB“, popř. „PŽUB“), situovaná na území Statutárního města Brna (katastrální území Staré Brno, Město Brno, Stýřice, Trnitá, Zábrdovice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice, Přízřenice, Komárov, Židenice, Černovice, Maloměřice, Veverží, Chrlice, Holásky, Brněnské Ivanovice, Slatina a Bohunice) a obce Modřice (katastrální území Modřice). Proti vydanému rozhodnutí se elektronickým podáním, e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem, vytvořeným dne 25. 10. 2013 (čas zprávy 21:59:58), odvolal pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a (v době podání odvolání Cejl 48/50), Zábrdovice, 602 00 Brno, dále e-mailem bez zaručeného podpisu, vytvořeného dne 25. 10. 2013 (čas zprávy 22:59:24), se odvolal Tomáš Jílek, Čelakovského 2343/20, Židenice, 615 00 Brno, když toto podání bylo ve smyslu ust. § 37 odst. 4 věta druhá správního řádu potvrzeno dne 30. 10. 2013. E-mailem bez zaručeného podpisu, vytvořeným dne 26. 10. 2013 (čas zprávy 0:09:14),

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

se odvolal spolek Stará Osada - Židenice, občanské sdružení, se sídlem Svatoplukova 1034/27, Židenice, 615 00 Brno, který potvrdil své odvolání dne 29. 10. 2013. Doporučeným dopisem ze dne 23. 10. 2013 se rovněž odvolala společnost M.B.Keramika spol. s r.o., se sídlem U Svitavy 1169/7, 618 00 Brno, právně zastoupená JUDr. Radkem Kellerem, advokátem, č. ev. ČAK 04507, se sídlem Jaselská 23, 602 00 Brno, který byl nesprávně adresován přímo tehdejšímu odvolacímu orgánu, tj. Magistrátu města Brno, odboru územního a stavebního řízení, když ten jej postoupil stavebnímu úřadu usnesením dne 29. 10. 2013.

Stavební úřad více nezkoumal datum a čas doručení e-mailových odvolání do podatelny Úřadu městské části Brno - střed a provedl úkony podle § 86 odst. 2 správního řádu. Práva na vyjádření k obsahu odvolání využili prostřednictvím svých zástupců žadatelé, a to dne 25. 11. 2013 Statutární město Brno a téhož dne i Správa železniční dopravní cesty, státní organizace. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu předmětného rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem svému tehdejšímu odvolacímu správnímu orgánu, tj. Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna (dále také „OÚSŘ MMB“, popř. „tehdejší odvolací orgán“). Ten nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádného podání jednotlivých odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. K přípustnosti odvolání konstatoval, že byla podána účastníky řízení, tj. oprávněnými subjekty ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále posuzoval včasnost podání odvolání, a to s ohledem na skutečnost, že napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce Úřadu městské části Brno-střed v období od 25. 9. 2013 do 11. 10. 2013 a ve stejném období i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po dni vyvěšení, tj. v daném případě dne 10. 10. 2013. Jelikož dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta patnáct dnů ode dne oznámení rozhodnutí, posledním dnem pro podání odvolání byl den 25. 10. 2013; odvolací lhůta však zůstává zachována, pokud by v tento den bylo odvolání předáno k poštovní přepravě se správnou adresou. OÚSŘ MMB posoudil jako řádně podaná odvolání pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Tomáše Jílka, spolku Stará Osada - Židenice, občanské sdružení. Dále s těmito odvoláními bylo proto nakládáno jako s odvoláními podanými ve lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu byť, jak výše uvedeno, odvolání spolku Stará Osada – Židenice, občanské sdružení, bylo vyhotoveno dle údaje na výtisku titulní strany e-mailové zprávy, provedeném dne 29. 10. 2013 podatelnou Úřadu městské části Brno – střed, až dne 26. 9. 2013 v 0:09:14 hodin. Odvolání společnosti M.B.Keramika spol. s r.o., podané prostřednictvím zastupujícího advokáta JUDr. Kellera, pak bylo posouzeno jako opožděné a jako takové zamítnuto (viz níže).

Z důvodu, že součástí podaných odvolání byla i námitka podjatosti pracovníků OÚSŘ MMB, tajemníka a primátora statutárního města Brna, vyhodnocená jako tzv. „systémová podjatost“, byla tato námitka dále řešena, a to Ministerstvem pro místní rozvoj. V době jejího posuzování Magistrát města Brna k žádosti navrhovatelů přerušil odvolací řízení a dále ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu prováděl pouze úkony, které nesnesly odkladu, tj. vyžádání potvrzení nebo změny závazných stanovisek napadených odvolateli a zamítnutí opožděného odvolání společnosti M.B.Keramika spol. s r.o. rozhodnutím OÚSŘ MMB ze dne 29. 1. 2014, číslo jednací: MMB/0044963/2014, které nabylo právní moci dne 3. 2. 2014. S ohledem na shledání důvodnosti namítané „systémové podjatosti“, Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením ze dne 3. 3. 2016, č.j. MMR-26997/2015-83/192/2016, které nabylo právní moci dne 7. 4. 2016, určilo jako příslušný správní orgán k provedení odvolacího řízení Krajský úřad Jihočeského kraje (dále také „odvolací orgán“). Tomu byla předmětná odvolání včetně spisového materiálu předána dne 9. 5. 2016 a dále dne 24. 5. 2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá:

Stavební úřad dne 27. 11. 2006 vydal na základě návrhu na vydání územního rozhodnutí ze dne 9. 12. 2005, podaného Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, zastoupenou Stavební správou Olomouc (nyní Stavební správa východ), Nerudova 1, 772 58 Olomouc a statutárním městem Brnem, zastoupeným na základě mandátní smlouvy společností Brněnské komunikace, a.s., Renneská tř. 1a, 639 00 Brno, pod Č.j. STU/01/0502840/000/007 územní rozhodnutí č. 169 o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno“. Toto rozhodnutí bylo OÚSŘ MMB v rámci odvolacího řízení v části změněno a ve zbytku potvrzeno, a to rozhodnutím č.j.: OÚSŘ U 07/13556/Bá ze dne 30. 5. 2007. V této podobě nabylo územní rozhodnutí právní moci dne 15. 6. 2007.

Rozsudkem Krajského soudu v Brně, vydaným pod č.j. 31Ca 145/2007 ze dne 12. 12. 2008, bylo výše uvedené rozhodnutí OÚSŘ MMB zrušeno a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Jelikož současně bylo tímto rozsudkem zrušeno i rozhodnutí stavebního úřadu, OÚSŘ MMB mu opatřením č.j.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

MMB/0005033/2009/A ze dne 23. 2. 2009 postoupil věc k dalšímu řízení. Stavební úřad v nově provedeném řízení vydal dne 2. 7. 2010 pod č.j. STU/01/0502840/000/037 územní rozhodnutí č. 169 A o umístění stavby „Přestavba železničního uzlu Brno“, proti kterému podali odvolání účastníci územního řízení. Po přezkoumání tohoto územního rozhodnutí č. 169 A došlo k jeho zrušení rozhodnutím OÚSŘ MMB, vydaným dne 28. 11. 2011 pod č.j. MMB/0440089/2011 a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání. Dle právního názoru uvedeného v závěru tohoto rozhodnutí pak měl stavební úřad vyzvat žadatele k doplnění jejich žádosti o meritorní rozhodnutí dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dále zohlednit, že v mezidobí nabylo účinnosti nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterým bylo zrušeno dřívější nařízení vlády č. 148/2006 Sb., a žadatele vyzvat k předložení dokladu o tom, že je stavba s tímto právním předpisem v souladu. Dále byl stavební úřad zavázán posoudit, zda předložená dokumentace řeší dostatečně otázku ochrany staveb před účinky podzemních vod a stanovit podmínky pro projektovou přípravu stavby.

Stavební úřad proto opatřením ze dne 10. 1. 2012 vyzval žadatele k doplnění jejich žádosti, ve kterém uvedl požadované podklady, stanovil lhůtu pro jejich doplnění do jednoho roku od doručení předmětné výzvy a územní řízení usnesením z téhož dne přerušil. Požadované podklady byly stavebnímu úřadu doplněny dne 9. 1. 2013, a tento opatřením ze dne 21. 2. 2013 oznámil pokračování předmětného územního řízení. V novém projednání věci pak stavební úřad upustil v souladu s ust. § 36 odst. 2 stavebního zákona od provedení ústního jednání (odůvodněno existencí platného územního plánu města Brno, na jehož základě bylo možno návrh na územní rozhodnutí posoudit), když pro uplatnění námitek účastníků řízení a připomínek dotčených orgánů stanovil termín do 15. 4. 2013. Možnosti podat námítky bylo v daném termínu využito pobočným spolkem Děti Země – Klubem za udržitelnou dopravu, spolkem Stará Osada – Židenice, občanské sdružení, Ivanem Žákem, Ing. Ivanem Lacinou, Jarmilou Křístkovou, Ing. Ivanem Zahradkou, Karlem Bernáškem, Tomášem Jílkem, Janou Dobrovolnou, Josefem Dobrovolným, Květoslavou Strakovou, Michalem Strmiskem, Věrou Kočí, Ludkou Vavruškovou, Liborem Rambouskem, Jiřím Eliášem, Jiřinou Gáškovou, Lubošem Gáškou, Miroslavem Vejmolou, Mgr. Evou Krajzlovou, Mgr. Olgou Macoškovou.

S ohledem na okruhy uplatněných námitek (platnost nadřazené územně plánovací dokumentace Územního plánu města Brna, proces EIA a závěry zjišťovacího řízení, kvalita a obsah hlukové studie – aktualizace 2012), si stavební úřad vyžádal vyjádření příslušných orgánů a organizací, spolupůsobících v předmětném řízení k námitkám překračujícím jeho odbornost. Následně ukončil dokazování a s doplněnými vyjádřeními seznámil účastníky řízení jako s novými podklady pro rozhodnutí ve věci, když pro vyjádření stanovil usnesením ze dne 17. 7. 2013 lhůtu 15 dnů od jeho doručení (tj. naplnil požadavky jednotlivých ustanovení § 36 správního řádu). Možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí pak bylo účastníky řízení využito.

Stavební úřad následně ve věci rozhodl v dohodě s dotčenými orgány a dne 18. 9. 2013 vydal nové územní rozhodnutí č. 239, č.j. STU/01/0502840/000/045, kterým umístil výše uvedenou stavbu nazvanou „Přestavba železničního uzlu Brno“. Pro umístění a projektovou přípravu stanovil celkem 61 podmínek (viz str. 2 – 61 rozhodnutí), když podmínkou 1. určil rozsah stavby. Ta kolejově začíná dle navrhovatelem zúženého rozsahu sdělením ze dne 5. 11. 2013 od jihu v km 139,679 trati Břeclav – Brno a pokračuje až do km 158,768 trati Brno – Česká Třebová, v obou místech pak navazuje na již zmodernizovanou trať. Nové nádraží bude mít v definitivní podobě 6 ostrovních nástupišť, 14 kolejí pro osobní dopravu a 2 koleje pro nákladní dopravu. Je navrženo na mostní konstrukci v trase stávajícího nákladního průtahu, na místě tzv. dolního nádraží situovaného v prostoru mezi ul. Rosickou, ÚAN Zvonarka, ul. Plotní, ul. Železniční a řekou Svratkou. Úroveň kolejíště na mostní konstrukci bude ve výšce 7,1 m nad terénem. Pod mostní konstrukcí bude realizována odbavovací hala včetně příjezdových hal a parkoviště s kapacitou max. 622 automobilových stání; nad kolejíštěm pak bude umístěna krytá lávka. K osobnímu nádraží bude přiléhat provozní budova ČD.

V rámci stavby dojde k novému zapojení tzv. přerovské tratě obloukovou estakádou přes Masnou burzu a areál Brněnských komunikací (bývalý areál jatek při ul. Masné, mezi ul. Křenovou a Hladíkovou) do stávající koleje tzv. vlárské trati podél řeky Svitavy a k jejímu napojení na trať směrem do Chřelic mostní estakádou přes průmyslový areál podél ul. U Svitavy. Budou napojeny tratě Brno osobní nádr. – Brno-Slatina a Brno-Židenice – Brno-Slatina. Trať Brno – Střelice bude v úseku železniční stanice Horní Heršpice – nadjezd Vídeňská zdvoukolejněna a v prostoru křížení s ul. Vídeňskou bude zřízen nový přestupní uzel IDS s jedním ostrovním nástupištěm, další přestupní uzel se třemi nástupišti na trati Brno – Česká Třebová je navržen na ul. Olomoucké (při ul. Životského) a se dvěma nástupišti na ul. Bubeníčkově (vedle stávajícího zábrdovického koupaliště). Železniční trať povede od kolejového začátku stavby v km 139,679 až do železniční stanice Horní Heršpice ve stávající ose. Od nového

osobního nádraží bude ve směru Brno – Židenice po tzv. černovický triangl v trase stávajícího dvoukolejného nákladního průtahu vybudováno šest traťových kolejí (po dvou směr Česká Třebová, Havlíčkův Brod a Veselí n. Mor.). Za černovickým trianglem bude trať čtyřkolejná až po zastávku Brno – Židenice, před kterou se rozšíří na šest a v krátkém úseku za místem napojení na stávající trasu osobních vlaků směřujících z hlavního nádraží na sedm kolejí. Zvýšením počtu kolejí dojde k rozšíření železničního tělesa, které si vyžádá úpravy stávajících železničních mostů a výstavbu opěrných zdí v místech stávajících svahů náspu železničního tělesa. Hlukovou bariéru budou tvořit protihlukové stěny umístěné podél trati. Modernizované drážní těleso bude z důvodu nového řešení napojení tratí v porovnání se stávajícím železničním tělesem v některých částech města zvýšeno. Od kolejového začátku stavby v km 139,679 až po ulici Sokolova bude těleso zvýšeno max. o 0,15 m, za ulicí Sokolovou se proti stávající úrovni postupně zvýší až o 5,5 m a tento výškový rozdíl pokračuje přes nové odstavné a nové osobní nádraží, v dalším úseku se postupně snižuje na úroveň 3 m v místě ulice Plotní a v úseku od mostu přes řeku Svitavu bude nové těleso o 0,15 m výše proti stávajícímu kolejišti. V Židenicích se těleso zvýší přibližně o 0,3 m, v místech křížení s ulicemi Filipínského a Lazaretní až o 0,9 m. Mezi křížením s ulicemi Tábořská a Jílkova a v železniční stanici Židenice dojde k mírnému zahloubení trati o 0,2 m. V poslední části stavby v Maloměřicích a Obřanech až po kolejový konec stavby v km 158,768 nedojde k podstatné změně ve výškové úrovni trati.

V rámci stavby budou dále upraveny vlečky firem Feron (při ul. Pražákově), Feramo a Kovošrot (mezi odstavným a osobním nádražím). Dojde také k přemístění stávajícího drážního technického zázemí – areálu ČD SDC Brno do prostoru podél trati Břeclav – Brno mezi ul. Moravanskou a Moravanským potokem v k.ú. Přízřenice. Stavba zahrnuje rovněž nový autocouchet, objekt pošty a výpravní budovu Brno – jih, umístěné východně od ul. Heršpické, a to mezi novým osobním a odstavným nádražím. Součástí stavby je dále velké množství provozních souborů (měnirny, trakční napájecí stanice, trafostanice apod.) a inženýrských sítí navržených na území výše uvedených obcí, zabezpečujících funkci drážních staveb. V rámci stavby bude rovněž napojeno a servisními objekty doplněno kolejiště odstavného nádraží, jehož realizace v současné době probíhá jako stavba nazvaná „ČD Brno - 1. část odstavného nádraží“.

Z důvodu připojení stavby PŽUB ke stávajícímu městskému dopravnímu systému a technickým sítím bude vybudována příslušná městská infrastruktura, tedy nové pozemní komunikace doplněné tramvajovými tratěmi, zastávky MHD, chodníky, parkovací plochy, cyklistické stezky a související inženýrské stavby a provozní soubory. Výstavbou nové městské infrastruktury bude dotčeno území vymezené ulicemi Úzkou, Uhelnou, Pražákovou, přerovskou tratí, řekou Svratkou, ulicemi Jeneweinovou, Komárovskou, Plotní a Dornychem.

Stavba dále řeší protipovodňovou ochranu území na levém břehu Svratky v úseku od mostu na ul. Heršpické po most na ul. Kšírově, a to formou úpravy příčného profilu koryta řeky, umístěním ochranné zdi a hráze, hradiškových komor a dalších vodohospodářských děl.

Stavba zahrnuje modernizaci a optimalizaci stávajících železničních tratí I. tranzitního železničního koridoru na území města Brna, nové osobní nádraží a nové přestupní terminály, novou síť komunikací potřebných pro zajištění obsluhy nového nádraží a související inženýrské stavby a provozní soubory, umožňující fungování budovaných zařízení.

PŽUB je tvořen následujícím souborem staveb:

2. stavba „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží“: stavba zahrnuje hlavní pozemní objekty pro zajištění provozu nového osobního nádraží (odbavovací halu – 1. část, provozní budovu, krytou lávku nad kolejištěm – 1. část), 5 kolejí pro osobní dopravu, nástupiště I, II a polovinu nástupiště V, zdvoukolejnění trati v úseku železniční stanice Horní Heršpice – nadjezd Vídeňská, přestupní uzel na Vídeňské ulici, objekt pošty, autocouchet, výpravní budovu Brno – jih, areál SDC v lokalitě k.ú. Přízřenice – k.ú. Modřice a související inženýrské stavby a provozní soubory umožňující provoz budovaných zařízení.

3. stavba „Železniční uzel Brno - Modernizace průjezdu“: stavba zahrnuje úpravu stávajícího nákladního průtahu uzlem Brno, spočívající zejména ve zvýšení počtu kolejí a úpravě nivelety od km 139,679 trati Břeclav - Brno do km 158,768 trati Brno - Česká Třebová, zapojení tratí směr Tišnov, Přerov a Veselí nad Moravou, nástupiště III a IV v osobním nádraží, 6 kolejí pro osobní dopravu a 2 koleje nákladového průtahu v osobním nádraží, přestupní uzel na ulici Bubeníčkově, přestupní uzel na ulici Olomoucké a související inženýrské stavby a provozní soubory umožňující fungování budovaných zařízení. Stavba je z hlediska formálního členěna na dva úseky: úsek 30 je vymezen územím

Modřice - křížení trati se Svitavou, včetně zapojení přerovské trati, a úsek 31 je vymezen územím Svitava - Černovice - Hády.

4. stavba „Železniční uzel Brno - 2. část odstavného nádraží“: stavba zahrnuje dokončení potřebného rozsahu kolejí a zařízení pro čišťení a údržbu souprav osobních vlaků, halu provozního ošetření lokomotiv, přístavbu myčky lokomotiv a související inženýrské stavby a provozní soubory umožňující fungování budovaných zařízení.

5. stavba „Železniční uzel Brno - 2. část osobního nádraží“: stavba zahrnuje nástupiště VI a polovinu nástupiště V, 3 koleje pro osobní dopravu a 2 koleje pro nákladní dopravu, odbavovací halu – 2. část, krytou lávku – 2. část a související inženýrské stavby a provozní soubory umožňující fungování budovaných zařízení.

6. stavba „Městská infrastruktura“: stavba zahrnuje pozemní komunikace, chodníky, parkovací plochy, cyklistické stezky, tramvajové tratě se zastávkami, mosty a související inženýrské stavby a provozní soubory, které připojí nové osobní nádraží na stávající dopravní síť a zajistí technickou infrastrukturu pro zapojení nádraží do urbanistické, dopravní a inženýrské struktury města.

Soubor staveb „Přestavba železničního uzlu Brno“ je situovaný na území obcí **Brno a Modřice**. V katastrálním území Modřice jsou navrženy sdělovací kabely a chodník k areálu SDC. Na území statutárního města Brna budou dotčena katastrální území **Staré Brno, Město Brno, Štýřice, Trnitá, Zábrdovice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice, Přížrenice, Komárov, Židenice, Černovice, Maloměřice**, pokládkou kabelů budou dále dotčena katastrální území **Veverí, Chrlice, Holásky, Brněnské Ivanovice, Slatina a Bohunice**.

Navazující částí výroku pak stavební úřad rozhodl o námitkách uplatněných v průběhu celého řízení (námitky účastníků podané v roce 2006 a v roce 2010 viz str. 86 – 120 rozhodnutí, námitky účastníků podané v roce 2013 viz str. 120 – 126 rozhodnutí).

V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad shrnul proces územního řízení, rozvedl úvahu o zákonech, dle kterých bylo rozhodováno, uvedl přehled vyjádření a stanovisek, kterými byl návrh žadatele doložen a jejichž požadavky byly po uvedení do vzájemného souladu zapracovány do podmínek rozhodnutí. Rovněž uvedl přehled územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, dle kterých byl stavební záměr hodnocen i přehled rozhodnutí vydaných k předmětné věci. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, jakými úvahami se stavební úřad řídil při stanovování okruhu účastníků řízení a při rozhodování o jejich námitkách (odůvodnění rozhodnutí o námitkách podaných v roce 2006 a v roce 2010 viz str. 132 - 213 územního rozhodnutí, odůvodnění o námitkách podaných v roce 2013 viz str. 213 - 248 územního rozhodnutí). Návrh byl rovněž přezkoumán s ohledem na vydaná stanoviska dotčených orgánů, a to především orgánů na úseku ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, požární ochrany, památkové péče, dále byla vyhodnocena předložená projektové dokumentace pro územní rozhodnutí z hledisek obecných technických požadavků na výstavbu i bezbariérovosti staveb. V závěru odůvodnění územního rozhodnutí je pak podrobně rozebráno přezkoumání souladu návrhu s tehdy platnou územně plánovací dokumentací statutárního města Brna i územním plánem sídelního útvaru Modřice a celorepublikovými územně plánovacími podklady – Politikou územního rozvoje ČR. (tj. byly splněny požadavky § 37 odst. 1 a 2 stavebního zákona na podklady územního rozhodnutí). Stavební úřad rovněž posoudil vyjádření a námitky účastníků řízení a podmínkami rozhodnutí zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů státní správy dle § 37 odst. 3 stavebního zákona. Územní rozhodnutí bylo ukončeno řádným poučením o možnosti podání odvolání.

Proti vydanému územnímu rozhodnutí podali odvolání pobočný spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, spolek Stará Osada - Židenice, občanské sdružení, Tomáš Jílek, M.B.Keramika spol. s r.o., zastoupená advokátem JUDr. Radkem Kellerem. Jak výše uvedeno, odvolání M.B.Keramika spol. s r.o. bylo posouzeno jako opožděné a jako takové ještě OÚSŘ MMB v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu bez dalšího zamítnuto. Z toho důvodu není předmětem tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se s ohledem na usnesení NSS č.j. 5 As 315/2017 ze dne 11. 1. 2018, pojednávající o rozhodností okamžiku doručení a nikoli okamžiku odeslání podání učiněného e-mailem do podatelny úřadu, tj. podání neučiněného prostřednictvím datové schránky či držitele poštovní licence (rovněž viz usnesení I. ÚS 1903/16 ze dne 21. 6. 2016) zabíral otázkou, kdy předmětná odvolání došla do elektronické podatelny stavebního úřadu. Jelikož však příslušné údaje nebylo možno ověřit, neboť předmětná podatelna uvedla pouze datum tisku odvolání, a to ve všech případech dne 29. 10. 2013

s časovými údaji, bylo s ohledem na ust. § 40 odst. 2 správního řádu s podanými odvoláními výše uvedených spolků i s odvoláním Tomáše Jílka nakládáno jako s odvoláními podanými v zákonné lhůtě.

Odvolací námítky dle jednotlivých odvolatelů

Odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (zkrácené znění):

Děti Země (dále také „spolek“) v úvodu svého odvolání identifikovaly napadené rozhodnutí a obecně namítaly, že zamítnutí většiny jejich návrhů a námitek považují za nesprávné a v rozporu se zásadami správního řádu a starého stavebního zákona. K tomu uvedly názor, že odůvodnění zamítnutí buď zcela chybí, nebo je založeno na účelově nepodložených tvrzeních, které nemají oporu v zákoně, odborné literatuře ani v judikatuře, na kterou spolek příkladmo odkazoval. Postup stavebního úřadu podle názoru spolku vykazuje znaky trestné činnosti, která však není předmětem tohoto odvolání, ale bude řešena zvlášť orgány činnými v trestním řízení. V dalších částech odvolání je namítáno a požadováno:

1. Žádost o přezkum závazných stanovisek podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).

Spolek s odkazem na ust. § 3, § 2 odst. 4 a § 50 odst. 1 a odst. 3 ve vazbě na § 68 odst. 3 správního řádu a ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 starého stavebního zákona požadoval přezkoumat, zda mezi podklady pro vydání stavebního povolení jsou všechna nutná závazná stanoviska, a to s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí, přírody a krajiny a veřejného zdraví, tj. zájmy, kterými se tento spolek dle svých stanov zabývá.

K tomu spolek uvedl konkrétně požadavky na přezkoumání závazných stanovisek:

(1) „Absenci“ závazného stanoviska Magistrátu města Brna, odboru ŽP dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“) k zásahu do krajinného rázu umístěním záměru, které přes opakovaný požadavek Děti Země ve spise chybí. Absence tohoto závazného stanoviska je spolkem považována za zásadní vadu územního řízení, neboť se s ním nemohl seznámit, vyjádřit se k němu a příp. navrhnout jeho přezkum s návrhy na změnu jeho obsahu.

(2) Magistrátu města Brna, odboru ŽP ze dne 12. 12. 2012 dle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodních toků (Svratka, Svitava, Ponávka, Leskava, Moravanský potok). Dle názoru spolku bylo stanovisko vydáno v rozporu s § 70 odst. 3 a odst. 4 ZOPK, neboť Děti Země ve smyslu své žádosti dle ust. § 70 cit. zákona neobdržely od MM Brna sdělení, že žadatel podal žádost o jeho vydání, nebylo jim umožněno se seznámit s obsahem žádosti a s nashromážděnými podklady a ani jim nebylo umožněno se k nim v přiměřené lhůtě vyjádřit. Je namítáno, že podmínky stanoviska nejsou jednoznačné a kontrolovatelné (podm. č. 1: chybí parametry „chodníku“ pro živočichy, podm. č. 2: chybí jednoznačné časové určení, kdy lze dřeviny kácet, podm. č. 4: není přesně zřejmé, jak má dojít k souladu protipovodňových opatření s prvky ÚSES, podm. č. 5: pojem o „nezbytné míře“ zásahu do břehových porostů není jednoznačný, neboť chybějí limity, podm. č. 6: pojem o pohybu strojů „na nejnižší nutnou míru“ není jednoznačný věcně i časově, podm. č. 8: nesouhlas s možností vybudovat zařízení staveníště ve VKP, podmínka by tuto skutečnost měla zakázat – chybí přezkoumatelné odůvodnění, proč by ZS mělo být umístěné ve VKP, podm. č. 13: pojem o opevnění břehů a koryt vodotečí „v nezbytném rozsahu...“ je nejasný, neboť chybějí věcné limity a konkretizace na příslušný tok, podm. č. 14: podmínka o respektování tahu obojživelníků je účelově zavádějící a nesprávná, neboť správně by mělo být žadateli uloženo, aby zajistil konkrétní ochranná opatření pro umožnění migrace, podm. č. 15: chybí jakým způsobem a kdy bude ekodozor předkládat zápisy ze své činnosti, podm. č. 16: není zřejmé, proč by si žadatel měl opatřit další závazná stanoviska k zásahu do VKP, když tuto skutečnost je nutné vyřešit před umístěním záměru.

(3) Magistrátu města Brna, OVLHZ ze dne 22. 8. 2006, zn. VLHZ-sp.zn.1517/06-č.j.4463/06-Vo a ze dne 25. 6. 2009, zn. OVLHZ/MMB/0130147/2009 dle § 14 odst. 2 lesního zákona o souhlasu k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, kde spolek navrhl upřesňující podmínky: (1) „Při stavbě nesmí žádnou činností strojů a ani osob dojít k poškození a znečištění okraje porostů a lesních pozemků v pásmu do 50 metrů od okraje lesa.“ (2) „Při stavbě nejsou v pásmu do 50 metrů od okraje lesa povoleny žádné zařízení staveníště, dočasné skládky skryvkových zemin a ani jiného materiálu (včetně dočasných budov a jiných staveb souvisejících s výstavbou), včetně dočasných pojezdových komunikací a dočasného parkování stavebních strojů.“

(4) Krajského úřadu JmK, odboru ŽP ze dne 20. 5. 2009 dle § 37 odst. 2 ZOPK k umístění záměru v ochranném pásmu přírodní rezervace Čemovický hájek, kde spolek namítá nezajištění ochrany migrujících obojživelníků během jarního a podzimního období (např. že výkopová zemina na svahu a ze svahu se nesmí dostat na jeho patu), požaduje zabránit splachům této zeminy během dešťů a aby od 1. února do 30. června běžného roku neprobíhaly žádné práce z důvodu rizika škodlivého zásahu do migrujících obojživelníků a mimo toto období provést kolem železniční trati na jejich ochranu dočasné zábrany výšky 1 metr. Dále namítá nejednoznačnost a nekontrolovatelnost uložených podmínek, a že stanovisko bylo vydáno v rozporu s § 70 odst. 3 a odst. 4 ZOPK, neboť Děti Země neobdržely od KÚ JmK sdělení, že žadatel podal žádost o jeho vydání, nebylo jim umožněno se seznámit se žádostí a i s nashromážděnými podklady a ani jim nebylo umožněno se k nim v přiměřené lhůtě vyjádřit.

(5) Krajského úřadu JmK, odboru ŽP ze dne 28. 12. 2012 dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., k umístění zdroje znečištění ovzduší o výkonu 450 kW, k čemuž spolek nejdříve konstatuje značné poškození města Brna emisemi, a s ohledem na tuto skutečnost požaduje posoudit, zda uložené podmínky jsou dostatečné k tomu, aby další zdroj škodlivin odpovídal aktuálním programům a plánům na snižování emisí v Brně a v JmK, dále dle jeho názoru není zřejmé, jak stanovisko zohlednilo relevantní podmínky stanoviska EIA.

(6) Magistrátu města Brna, odboru ŽP ze dne 23. 11. 2012, č.j. MMB/0401623/2012/HBJ dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb. k umístění zdroje znečištění ovzduší. Spolku není zřejmé, jak stanovisko zohlednilo relevantní podmínky stanoviska EIA (vypořádání v odůvodnění chybí), a dále uvádí názor, že podm. č. 5 by měla být aspoň částečně řešena ve smyslu § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu vložení odborné studie do spisu ještě před umístěním záměru, nikoliv před jeho povolením.

(7) Magistrátu města Brna, odboru ŽP ze dne 23. 11. 2012, č.j. MMB/0404403/2012/HBJ dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb. k umístění zdroje znečištění ovzduší, neboť spolku není zřejmé, jak stanovisko zohlednilo relevantní podmínky stanoviska EIA (vypořádání v odůvodnění chybí).

(8) Krajské hygienické stanice PK ze dne 18. 10. 2012 dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve vztahu k § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. Spolek namítá, že KHS nevydala své závazné stanovisko v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb. ale mylně uvádí zákon č. 183/2006 Sb., ačkoliv se záměr dle „nového“ stavebního zákona vůbec neumísťuje, KHS nesprávně používá starou hlukovou zátěž, na řadě míst je značné riziko překročení hlukových limitů (viz námítka Děti Země a jejich doplnění) a především KHS se přezkoumatelně nezabývá všemi námitkami, které byly předloženy v územní řízení dostatečně ve smyslu § 2 odst. 4 a 3 správního řádu – závazné stanovisko obsahuje obdobné povrchnosti KHS JmK, jaké mu již vytklo rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 4. 9. 2013, č.j.: MZDR 29671/2013-3/PRO ve věci umístění záměru „Napojení silnice II/413 na silnici I/38“.

(9) ČR – Státní energetické inspekce, ÚI pro JmK a Kraj Vysočina ze dne 30. 10. 2012. Spolek namítá, že stanovisko postrádá přesvědčivé odůvodnění dle § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu, neboť vykazuje znaky pouhé formálnosti.

(10) Hasičského záchranného sboru JmK ze dne 3. 1. 2013 dle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., neboť z uložených podmínek není např. zřejmé, kdy přesně bude uložen nadzemní hydrant a v jaké fázi schvalování záměru má být řešeno varování a ukrytí osob a zejména místo pro tento úkryt (v rámci osobního nádraží), neboť tyto otázky je nutné řešit již při umístění záměru.

Všechna vydaná závazná stanoviska k umístění záměru (včetně výše uvedených jako příklady) jsou zřejmě vydána v rozporu s § 3 a § 50 odst. 4 správního řádu a měla by být proto v rámci přezkumných řízení nadřízenými orgány buď zrušena či změněna.

2. Absence závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Spolek namítal, že ve spisu chybí závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 ZOPK, které je v tomto případě obligatorním podkladem, neboť na něj nedopadá odst. 4 cit. ust. zákona: „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.“ Důvodem námítka je dle spolku skutečnost, že při schvalování ÚP Brna (2004) s předloženým záměrem přestavby ŽUB, v něm nebylo stanoveno žádné plošné a prostorové uspořádání pro tuto stavbu a ani žádné podmínky na ochranu krajinného rázu, neboť výše cit. ust. platí až od 1. 1. 2007, takže jen stěží si lze přestavit, že by orgány ochrany přírody uměly dokonale předjímat požadavky na krajinný ráz, které se objeví za 3 roky.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Spolek proto odmítá právní názor Magistrátu města Brna, odboru životního prostředí v jeho vyjádření k části záměru ŽUB (stavba 2.-5.) ze dne 12. 12. 2012, č.j. MMB/0321209/2012/Zah i jeho vyjádření ke zbývajícím záměrům (stavba 6.) ze dne 12. 12. 2012, č.j. MMB/0425354/2012/Zah o tom, že toto závazné stanovisko není nutné s ohledem na § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vydávat. Tato vyjádření považuje za nepřezkoumatelná, neboť ve spisu chybějí ověřitelné důvody, které by tento názor magistrátu přesvědčivým způsobem doložily. S odkazem na ust. § 3 písm. k) ZOPK a správní judikaturu spolek uvádí, že krajina je tvořena souborem funkčně propojených ekosystémů (zeleň, biokoridory a biocentra, vodní toky, les, vodní plocha) s civilizačními prvky (budovy, komunikace a jiné stavby). Požadované závazné stanovisko se proto mělo týkat velkých (vysokých či objemných) budov, mostů, estakád, protihlukových stěn, opěrných zdí, kulturních a technických památek, atd. V rámci hodnocení přípustnosti záměru z hlediska vlivů na krajinný ráz, ať v přírodní krajině či urbanizované krajině, se posuzuje harmonické měřítko krajiny (území), proto se orgán ochrany přírody při vydání závazného stanoviska bude muset zaměřit na spolkem vyjmenované stavební objekty. Dále spolek připomíná, že množství stavebních objektů se umísťuje do ochranného pásma městské památkové rezervace, takže je nutné zohlednit i kulturní a historickou charakteristiku dotčeného území, a to s ohledem na obsah závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu města Brna ze dne 9. 12. 2005, č.j. OPP/51169/05/Sz/R, vydaného formou rozhodnutí s nabytím právní moci dne 29. 12. 2005, v jehož odůvodnění mj. uvedl, že zásah je necitlivý. K tomu spolek rovněž uvádí svůj názor na vzhled stavebního záměru, jeho vztah k technickým památkám města Brna a připomíná rozsudky NSS z nichž užívá dílčí části odůvodnění, a to z rozsudku ze dne 12. 10. 2004, spis. zn.: 6 A 97/2001-39, s uvedením městského prostředí jako součásti širšího pojmu „krajina“ a rozsudku ze dne 11. 9. 2008, č.j. 2 As 57/2008-84, s názorem na „postup“ při hodnocení zásahů do krajinného rázu.

Spolek dále namítá, že tvrzení stavebního úřadu, že v urbanizované krajině se krajinný ráz neposuzuje, je vysoce spekulativní, přičemž toto hodnocení navíc nepřísluší stavebnímu úřadu, ale právě orgánu ochrany přírody. Přitom je nepochybné, že umísťovaný záměr svými obrovskými výškovými i šířkovými rozměry (změnou struktury jejich povrchu i změnou jejich barvy) zcela změní současný stav území, takže je nepochybné, že by se k této otázce orgán ochrany přírody v závazném stanovisku vyjádřit měl.

Spolek odmítá názor stavebního úřadu, že podmínky ochrany přírody a krajiny jsou v ÚPmB – vyhlášce č. 2/2004 stabilně a dlouhodobě zakotveny v kapitole „Ochranné režimy“ a patří k závazným regulativům vyhlášky, tudíž že zákonné podmínky pro jeho uplatnění byly splněny v době posuzování daného stavebního záměru podle zvláštních předpisů a tvrdí, že ve vyhlášce č. 2/2004 o ÚP města Brna v kap. „Ochranné režimy“ nejsou stanoveny žádné plošné a prostorové podmínky na ochranu krajinného rázu pro předmětné území s dopravní funkcí, ale týkají se zcela jiných funkčních ploch, zejména městské zeleně, což považují rovněž za logické, neboť není zřejmé, proč by ÚP měly mít přesně stanovené podmínky na ochranu krajinného rázu 3 roky před účinností novely zákona č. 114/1992 Sb. Spolek dále odmítá i tvrzení stavebního úřadu, že jeho právní názor potvrzuje rozsudek NSS ze dne 4. 5. 2011, č.j. 7 As 2/2011-52, neboť se krajinným rázem vůbec nezabývá, ale zabývá se účastenstvím občanských sdružení ve stavebním řízení, kterou jim NSS přiznal.

3. Porušení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a § 3, § 50 odst. 3 a odst. 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 a § 39 zákona č. 50/1976 Sb. – podmínky stanoviska EIA

3.1.

Spolek namítal nezákonnost průběhu procesu EIA, který nesplnil účel dle ust. § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť dle jeho názoru nebyla zpracována řada odborných podkladů. Tyto nelze odsouvat na pozdější dobu ukládáním podmínek, které by dodatečně posoudily, jaké vlivy záměr na složky životního prostředí a přírodu má, jako jsou podmínky stanoviska Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů na životní prostředí č.j. 7853/ENV/710/05/JP ze dne 17. 10. 2005 číslo 4, 10, 12, 18, 19, 20, 21, 24, 26 a 29 (jejichž znění spolek zároveň citoval).

Proces EIA měl na základě předložených odborných posudků, stanovisek a studií zjistit všechny negativní vlivy na životní prostředí a zdraví osob a navrhnout eliminační a kompenzační opatření, což se nestalo, neboť mezi podklady před vydáním stanoviska EIA nebyly materiály:

- a) podrobný zoologický a botanický průzkum s biologickým hodnocením ve smyslu § 67 a násl. zákona č. 114/1992 Sb.,
- b) měření vibrací, na které si stěžují především obyvatelé Brna-Židenic a také Brna-Maloměřic,
- c) navržení opatření k zamezení zasolení vody v řece Svratce,

- d) zjištění intenzit hluku způsobené stavbou (včetně hluku po realizaci navržených protihlukových opatření),
- e) zjištění účinnosti navržených protihlukových opatření,
- f) zjištění vlivů na prvky územního systému ekologické stability, neboť se nezjišťovalo, které prvky ÚSES budou dotčeny,
- g) posouzení protipovodňových opatření, atd.

3.2.

Spolek namítá, že by povinností stavebního úřadu je dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., (dále také „zákon EIA“) použít stanovisko EIA mezi podklady pro vydání napadeného územního rozhodnutí a do jeho podmínek zahrnout jeho relevantní podmínky a současně pak ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu odůvodnit, proč ostatní podmínky stanoviska EIA zahrnuty nebyly, stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že se zabýval jen stanoviskem EIA pro předmětný záměr s umisťovanými stavebními objekty, nikoliv závěry zjišťovacích řízení pro jiné části záměru, kterých se předmětné územní řízení nedotýká, když relevantní podmínky stanoviska EIA zahrnul do podmínky č. 5 napadeného územního rozhodnutí (její znění je v odvolání doslovně opsáno). Dle názoru spolku tím stavební úřad porušil § 10 odst. 4 zákona EIA a § 3, § 50 odst. 3 a odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 a § 39 starého stavebního zákona, neboť v napadeném územním rozhodnutí č. 3 není nikde konkrétně uvedeno, které podmínky stanoviska EIA nebyly do podmínky č. 5 územního rozhodnutí zahrnuty a z jakého přezkoumatelného důvodu. Za ten dle spolku nelze považovat obecné tvrzení, že realizační podmínky ze stanoviska EIA nejsou předmětem výroku tohoto územního rozhodnutí, protože po jeho vydání nemůže být podle stavebního zákona zahájena realizace přestavby ŽUB, a také projektová dokumentace předložená k územnímu řízení nemá dle vyhl. č. 132/1998 Sb. podrobnosti dokumentace ke stavebnímu řízení či pro realizaci přestavby ŽUB, a proto nelze během územního řízení ze strany stavebního úřadu nijak posoudit plnění těchto realizačních podmínek.

4. „Nepřezkoumatelnost a nezákonnost zamítnutí ochranných opatření Biologického hodnocení (2012) mezi podmínky územního rozhodnutí“, resp. nezařazení podmínek Biologického hodnocení do podmínek územního rozhodnutí.

Spolek připomíná, že ve svých námitkách upozornil, že záměr zasahuje do biotopů zvláště chráněných druhů organismů, což dokládá i Biologické hodnocení z roku 2012, předložené v řízení o výjimce dle § 56 ZOPK. Z rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 9. 2012, č.j. JMK 108414/2012 o zamítnutí žádosti o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. přitom vyplývá, že sice ke škodlivému zásahu nedojde, nicméně se v něm uvádí, že v něm uvedených 12 ochranných opatření na str. 115 - 117 (eliminační a kompenzační opatření) se mohou stát součástí podmínek územního rozhodnutí (rozhodnutí krajského úřadu svým rozhodnutím ze dne 18. 12. 2012, č.j. 2270/560/12 93206/ENV/12 potvrdilo i MŽP). Spolek proto navrhl, aby těchto 12 ochranných opatření bylo zahrnuto mezi podmínky územního rozhodnutí, neboť by tím byla zajištěna speciální i obecná ochrana dotčených druhů živočichů ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Dále navrhl, aby byla uložena i podmínka, že průběžný monitoring stavu přírody na stavbě bude do zprovoznění záměru zajišťovat odborně způsobilá osoba s osvědčením pro provádění biologických hodnocení, která by vždy k 31. 12. příslušného roku zaslala na krajský úřad zprávu o své činnosti. Stavební úřad první návrh zamítl s tvrzením, že biologické hodnocení je součástí DÚR, takže je nepochybné, že žadatel bude muset tato ochranná opatření splnit a že tyto podmínky jsou v podstatě součástí podmínek stanoviska EIA; druhý návrh zamítl s tím, že je součástí podmínek stanoviska EIA.

Spolek s tímto vypořádáním jeho návrhů nesouhlasí a považuje je za nepřezkoumatelné a namítá, že v žádném zákoně není uvedena povinnost žadatele, že obsah DÚR musí splnit, pokud mu to podmínky příslušného správního rozhodnutí neukládají. Pokud by tvrzení platilo, pak se řízení o výjimce dle § 56 ZOPK nemuselo vůbec vést, neboť by stačilo, aby žadatel do DÚR předložil biologické hodnocení s ochrannými podmínkami a ty by prostě dobrovolně splnil. Navíc v DÚR mohou být různé podklady, které mohou být i v rozporu. Žadatel je povinen splnit podmínky, které jsou součástí správního rozhodnutí, podmínky uváděné v odborných studiích povinen splnit není.

Nepřezkoumatelné je i další tvrzení stavebního úřadu, že nějaké podmínky stanoviska EIA jsou věcně shodné s navrženými 12 ochrannými podmínkami i se zavedením ekologického dozoru, neboť není ničím doloženo, což je podle Děti Země v rozporu s hlavními zásadami správního řízení ve smyslu § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu, jelikož tvrzení správních orgánů musejí být podložena, přesvědčivá a doložitelná. Stavební úřad navíc nepochopil cíl územního řízení, pokud tvrdí, že když nějaká podmínka je ve stanovisku EIA, tak je logické, že ji musí žadatel splnit. Důkazem je § 10 odst. 4 zákona EIA, podle kterého stanovisko EIA není závazným stanoviskem. Žádný žadatel proto nemá za povinnost dodržovat

všechny podmínky stanoviska EIA, pokud řádně doloží, že z konkrétních a přesvědčivých důvodů je splnit nelze. Teprve, až bude taková podmínka ze stanoviska EIA uložena v následném správním rozhodnutí, stává se pro žadatele skutečně závaznou. Součástí územního rozhodnutí je pak DÚR, která je rovněž závazná. Odborné podklady, které se přikládají k DÚR, se však mohou ve svém obsahu rozcházet, např. když se zpracovává několik verzí hlukových studií či několik verzí biologických průzkumů, kdy nemusí být jednoznačné, že zrovna ty poslední verze jsou ty správné, neboť může jít o různé doplňky či upřesnění.

5. Nesoulad záměru s ÚPD a irelevantnost zkoumání souladu s PÚR

Spolek nejdříve připomněl své námitky ze dne 15. 4. 2013 a jejich doplnění ze dne 21. 8. 2013, kterými upozornil na povinnost stavebního úřadu dle § 8 a § 37 odst. 1 starého stavebního zákona posoudit soulad stavebního záměru s ÚPD. Dále připomněl, že občanská sdružení, která „chrání veřejný zájem ochrany přírody a krajiny“ dle zákona č. 114/1992 Sb., popř. životního prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., se mohou vyjadřovat k absenci či existenci územního plánu obce (kraje), neboť územní plánování a ÚP (příp. ÚPD) se dotýká zájmů zákona č. 114/1992 Sb., jak je také mj. uvedeno v § 2 odst. g) zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého se ochrana přírody a krajiny zajišťuje jejich spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení.

Dále spolek rozvedl nadmístní význam ŽUB, jeho nadregionální vazby a nutnost jeho posouzení nejen s územními plány města Brna a Modřic, ale i nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JmK“). S ohledem na skutečnost, že tyto ZÚR JmK však byly rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 zrušeny a nové vydány nebyly, nelze takové posouzení provést. Že předmětný záměr nestačí posoudit jen na základě územních plánů obcí, vyplývá dle názoru spolku jednoznačně z rozsudku NSS ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, kde pod bodem 65 rozsudku je uvedeno: „...Vymezení těchto ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. V pozitivním smyslu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vymezené rozvojové plochy nadmístního významu pro územní plány obcí závazné tak, že obec je povinna tyto rozvojové plochy vymezené v nadřazené dokumentaci respektovat a vymezit je i ve svém územním plánu. V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymezit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou. Obec je však oprávněna vymezit ve svém územním plánu rozvojové plochy místního významu volně dle svého uvážení. Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. Naopak kraj může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, které jsou opět závazné pro územní plány obcí“.

Stejně tak ZÚR JmK nelze nahradit Politikou územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“), která je dle nového stavebního zákona pouze koncepčním dokumentem a ve svém velkém měřítku nemůže přesně vymezovat a chránit plochu záměru ani konkrétně umístit jiné záměry. Toto je v daném případě úkolem ZÚR JmK, které mají PÚR rozpracovat a vyhodnotit možná variantní řešení. Že nelze automaticky přebírat záměry v PÚR uvedené do ZÚR uvedl NSS ve svém usnesení ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 9 Ao 3/2009, kde zmínil, že závaznost obecně formulovaných záměrů PUR pro územně plánovací dokumentaci je nutno vyložit jako závaznost příslušných územních orgánů převzít do územně plánovací dokumentace vládou ČR schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoli faktickou realizaci tohoto záměru. Pokud by obecné záměry vyjádřené v PUR samy o sobě, bez ohledu na jejich obsahové vymezení znamenaly pro příslušné územní orgány povinnost automatické realizace, postrádal by způsob, jakým je ve stavebním zákoně upraven proces schvalování zásad územního rozvoje, územního plánu či regulačního plánu, smysl.

Spolek proto odmítá názor, že absence schválených ZÚR JmK nemá vliv na umístění předmětné stavby a že plně postačuje, pokud je předmětná stavba v souladu s koncepcí PÚR (2008) a s příslušným ÚP obce, tj. s ÚP Brna či ÚP Modřic. Stavebnímu úřadu nepříslušelo v daném případě vydat územní rozhodnutí na základě posouzení souladu záměru s obsahem PÚR, ale s ohledem na ust. § 3 odst. 1 písm. f) starého stavebního zákona mělo být posouzeno, zda je záměr v souladu s vydanou ÚPD, čímž se logicky myslí soulad nejen s ÚP Brna a ÚP Modřic, ale i s nadřazenými ZÚR JmK. K tomu spolek připomíná rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2010, č. j. 5 As 77/2009 – 107, který však uvádí rozsah zkoumání žádosti pro stavební povolení a dále cituje druhy územně plánovacích podkladů dle § 3 odst. 2 starého stavebního zákona. V souvislosti s tím namítá, že ve spise chybí nejen platné ZÚR JmK, ale místo nich chybí i územně plánovací podklady, které jsou tvořeny urbanistickou studií, územním generelem, územní prognózou a územně technickými podklady. Za tohoto stavu, kdy se žadatel a stavební úřad mohou opřít jen o ÚP Brna a ÚP Modřic, nelze v souladu se zákonem předmětný záměr umístit. K tomu dále spolek uvádí příměr s jinou linií stavbou, jejíž projednání se účastnil (viz stránka

<http://www.detizeme.cz/zprava.shtml?x=2386239>) a rozvíjí názory na nutnost zamítnutí žádosti o vydání předmětného územního rozhodnutí na základě časového sledu platností nadřazené územně plánovací dokumentace. Tato část odvolání je pak uzavřena připomínkou, že zkoumat soulad nadmístního záměru jen s ÚP je mylné a zkoumat soulad s PÚR je dokonce účelově zavádějící a irrelevantní.

6. Nesprávnost vypořádání námitek proti obsahu a kvalitě Hlukové studie (září 2012).

Spolek připomíná rozsudek NSS č.j. 9 As 88/2008 – 301 ze dne 6. 8. 2009 (umístění stavby „Dopravní řešení Pankrácké pláně“), kterým byla „občanskému sdružení“ přiznána možnost předkládat námítky na ochranu veřejných zájmů, jakým je ochrana životního prostředí či přírody a krajiny, za kterou lze v širším slova smyslu považovat i námítky týkající se ochrany zdraví a životního prostředí před negativními vlivy hluku a imisí znečišťujících ovzduší včetně námítky mířící na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Dále spolek připomíná rozsudek NSS č.j. 1 As 68/2008 – 126 ze dne 17. 12. 2008 (umístění stavby „Obchodní centrum prodejen nepotravinářského charakteru Olomouc – Rolsberská ulice“), dle kterého je nutno námítky vůči obsahu Hlukové studii, které náleží do věcné působnosti dotčeného orgánu státní správy, opřít o odborné stanovisko tohoto orgánu.

Podle spolku z obsahu hlukové studie vyplývá, že i po realizaci navržených protihlukových stěn bude na některých místech stavby překročen základní limit pro venkovní prostředí pro noční dobu (40 dB) a základní limit pro denní dobu (50 dB), které jsou nově stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Jelikož tyto hodnoty budou trvalé, bude narušena pohoda bydlení. Přitom podle ÚP města Brna jsou u trati i plochy určené pro trvalé bydlení. Navržená protihluková opatření proto spolek považuje za nedostatečná a připomíná, že oproti předchozímu stavu nejsou navrhována individuální protihluková opatření a třebaže je záměr podle ÚP města Brna veřejně prospěšnou stavbou, žadatel musí při jejím umístění zajistit taková účinná protihluková opatření, aby nebyla v obytných zónách podél železnice narušena pohoda bydlení, jak také požaduje § 8 odst. 1 věta první vyhlášky č. 137/1998 Sb. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice JmK ze dne 18. 10. 2012, č. j.: KHSJM 46236/2012/BM/HOK/HOK s umístěním předloženého záměru v technickém a provozním provedení podmiňuje souhlas, nicméně povinností stavebního úřadu bylo se námitkami účastníků řízení zabývat, tzn. posoudit rizika narušení pohody bydlení (připomenut další rozsudek NSS ze dne 2. 2. 2006, č. j.: 2 As 44/2005 – 116), např. pomocí komplexní odborné studie o dosavadním stavu pohody bydlení osob, bydlících v dosahu dotčených železničních tratí (min. v ochranném pásmu dráhy), která by prokázala, zda tato stavba (tj. zejména modernizace železničních tratí v oblasti Židenic, Černovic a Obřan) pohodu bydlení významně negativně neovlivňuje, což však učiněno nebylo.

Spolek proto namítá nedostatečné zajištění pohody bydlení, zejm. nesprávný výpočet hladin hluku a další tvrzení související s obsahem aktualizované hlukové studie (SUDOP Brno s. r. o., září 2012). K obsahu této hlukové studie předložil námítky, které považuje za doklad její nevěrohodnosti a důvod pro její přepracování:

6. 1. Spolek namítá k údajům hlukové studie, že v úseku tratě č.4 – Komárovská spojka bude ve výhledovém stavu trať v noci bez dopravy, mu není zřejmé, z čeho nulový noční provoz vychází a považuje za nelogické, aby v budoucnu touto spojkou nejezdily noční vlaky, když jde o směr využívaný vlaky IDS JMK, které nyní v nočním provozu jsou.

6. 2. Spolek namítá, že citace vstupních údajů v kap. A.4. hlukové studii je nedostatečná, obecná a neumožňující přezkoumání a ověření údajů o stávajících a výhledových intenzitách silniční a železniční dopravy.

6. 3. Spolek požaduje zohlednění nejistot při hodnocení vypočtených hodnot v rámci hlukové studie, protože výpočty jsou na sobě nezávislé, a proto je i logické, aby se nejistoty výpočtu zohledňovaly. K tomu dodává, že v rámci posuzování je nutné hodnoty nejistot od vypočtených hodnot odečíst. Dle spolku je smyslem hlukové studie zjištění celkové hlukové zátěže řešené lokality včetně odrazů, proto použití korekce na odraz fasády se neslučuje s požadavkem na zajištění ochrany obyvatelstva před hlukem a vypočtené hodnoty nemohou být automaticky na straně bezpečnosti. Zároveň spolek uvedl svůj názor, jak správně vyhodnotit nejistotu výpočtu a možnosti její aplikace při rozhodování o použití korekce pro starou hlukovou zátěž.

6. 4. Spolek namítá k aplikaci staré hlukové zátěže (SHZ), že v daném případě stavby ŽUB nebyly, s ohledem na definice dle přílohy 3 NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a také pro definici pojmu rekonstrukce železniční tratě, splněny podmínky pro přiznání korekce pro SHZ. Toto se týká hlavně úseků D a E (nové nádraží – napojení nákladního obchvatu na současnou

trať Brno – Č. Třebová), podél nichž se na mnoha místech nachází obytná zástavba a kde lze s vysokou pravděpodobností očekávat překročení hlukových limitů při nepoužití limitů pro SHZ, neboť zde dojde ke zvýšení počtu kolejí ze 2 na 4, resp. na 6 (v úseku nové nádraží – čermovický triangl). Navíc místy má dojít ke změně výškového vedení železničních tratí, přičemž hluková studie ze září 2012 nesprávně uvažuje s nižšími dopravními intenzitami, zejména osobní dopravy pro vysokorychlostní vlaky do roku 2040, takže i z tohoto důvodu mohou být vypočtené údaje chybné. K tomu shrnuje pod samostatné body své argumenty proti použití SHZ a dodává, že limity pro SHZ lze přiznat pouze za podmínky, že nedojde ke zhoršení stávající hlukosti, kterou je nutno vykládat jako vlastnost prostředí, která významným způsobem ovlivňuje pohodu bydlení obyvatel v blízkosti dopravních staveb.

Rovněž je namítáno podcenění budoucího celkového počtu vlaků v porovnání s údaji fi. IKP Consulting Engineers z 03/2013, Ministerstva dopravy, KORDIS, ČD Cargo a dalších dopravců v nákladní železniční dopravě a dále jsou opomenuty osobní vlaky vedené po plánované vysokorychlostní trati z Brna na Ostravu a uváděn názor, na možnost odborného odhadu jejich počtu k roku 2040. Z něho pak odhaduje překročení hlukových limitů bez započtení SHZ nejméně u 146 případů domů či jejich částí, které blíže uvádí dle jednotlivých úseků tratě.

V rámci své námítky zmiňuje i obsah závazného stanoviska KHS JmK a vyjádření SUDOP Brno, z nichž vycházel stavební úřad, který se však vyhýbal konkrétním odpovědím na námítky, že u tratí „D“ a „E“ při rozšíření kolejí o 2 až 4 nelze tvrdit, že jde o rekonstrukci, přičemž k tomu nedoložil žádná přesvědčivá odůvodnění. Stejně tak nebylo přezkoumatelně reagováno na námítku, že dochází k rozporu mezi DÚR a hlukovou studií ve věci výhledových železničních intenzit pro rok 2040 ani na námítku, že u 146 případů v úsecích „D“, „K“ a „E“ nelze započítat SHZ, ale nanejvýš korekci pro OPD, což je zásadní vada hlukové studie. K tomu považuje za účelové i údaje uváděné ve vyjádření KHS JmK ze dne 11. 7. 2013 k námítkám spolku, které si stavební úřad vyžádal k hodnocení těch námítek, které překračovaly jeho odbornost.

6. 5. Spolek namítá, že autoři aktualizované hlukové studie uvádějí, že bude zachováno směrové a „většinou“ i výškové vedení tratí. Z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. jednoznačně vyplývá, že v takovýchto případech není možné uplatnit starou hlukovou zátěž s korekcí +20 dB. Tento zásadní nedostatek nebyl opět v napadeném rozhodnutí odstraněn, neboť chybí doložení všech míst, kde oproti dnešku dojde ke změně výškového vedení tratě, a splnění zákonných hlukových limitů bez korekce SHZ, tj. bez přidání 20 dB.

6. 6. Spolek namítá rozdílnost číslování měřících bodů hlukové studie (9/2012) a číslování měření prezentovaných v protokolech č. 32/2004, 33/2004, 17/2005, 18/2005 (Ing. P. Vrána a kol.) a nejasnost výběru měření pro porovnání a kalibraci výpočtového modelu, když protokoly shrnují měření na 57 bodech, zatímco v hlukové studii je 31 bodů. Stavební úřad ovšem zamítl požadavek na předložení nové přepracované hlukové studie z důvodu odstranění pochybnosti v tabulce na str. 7-8 u každého měřícího bodu M1 - M63, což lze považovat za nelogické, neboť měl rozhodovat dle § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu. Přitom sjednocení počtu měřících bodů (57) vybraných pro kalibraci v protokolech s přehledem měřících bodů (31) je logické, neboť se tím odstraní různé rozpory a nejistoty. Stavební úřad shodně s firmou SUDOP Brno a KHS JmK k této námítce tvrdí, že protokoly o měření jsou samostatnou přílohou hlukové studie a že číslování měřících bodů ve studii odpovídá mapám. Spolek tento způsob vypořádání námítky nepovažuje za přezkoumatelně odůvodněný.

6. 7. Spolek namítá, že nebylo přezkoumatelně prokázáno tvrzení, že dojde k obnově vozového parku, přesto hluková studie uvádí, že ve výpočtu pro výhledový stav je zohledněna částečná obnova vozového parku. Dle jeho názoru měla být předložena přepracovaná hluková studie, v níž bude uvedeno, u kterých druhů dopravy se s obnovou vozového parku počítá a doloženo, že budoucí dopravní prostředky (např. k roku 2040) budou mít skutečně nižší hlukové emise (jinak je nutno vycházet ze současného stavu vozového parku). O výměně, jak je tvrzena stavebním úřadem shodně s firmou SUDOP Brno a KHS JmK spolek pochybuje.

6. 8. Spolek namítá nesprávnost údaje na str. 42 hlukové studie ze září 2012, přiřazeného na úseku K k výpočtovým bodům 49 a 143. Jelikož propojka mezi komárovskou spojkou a čermovickým trianglem se stanicí Brno – Čermovice má být po realizaci záměru zrušena, nelze podél zrušené tratě aplikovat korekci pro ochranné pásmo drah, ale jen korekci pro provoz na železnici. Stavební úřad ani v tomto případě tuto hlukovou studii nenechal přepracovat. V úseku K přitom dojde ke zrušení tratí, tudíž pro tyto body nelze aplikovat korekci pro OPD. Nelze proto aplikovat myšlenkovou konstrukci, že pokud pozemek zůstává v majetku dráhy, tak ho lze automaticky považovat za tzv. obvod dráhy definovaný § 4 zákona č. 266/1994 Sb., neboť za obvod dráhy je možné považovat pouze takový pozemek, který je určen buď

pro umístění dráhy, nebo pro její údržbu. Dané pozemky tyto podmínky jednoznačně nesplňují, takže vypořádání této námítky nebylo korektně provedeno.

7. Námítka proti podjatosti pracovníků MM Brna, OÚSŘ, a tajemníka a také primátora SM Brna – žádost na jejich vyloučení z důvodu podjatosti ve věci.

Spolek s odvoláním na § 14 odst. 1 a odst. 2 správního řádu namítá podjatost všech relevantních pracovníků MM Brna, OÚSŘ, včetně tajemníka a primátora, kteří by jako nadřízený orgán vyřizovali odvolání proti umístění stavby ŽUB, a to vůči předmětné věci, tj. k umístění a výstavbě ŽUB. Vzhledem k absenci služebního zákona a navíc za stavu, kdy je jedním ze žadatelů o vydání územního rozhodnutí Statutární město Brno, které od prosince 2005 opakovaně do sdělovacích prostředků uvádí údaje o průběhu územního řízení či údaje o vydání územního rozhodnutí, je nepochybné, že žadatel má obrovský zájem na vydání napadeného rozhodnutí i bez ohledu na jeho zákonnost.

Na podporu svého tvrzení pak odvolatel doslova opisuje článek 1. náměstka primátora města Brna, nazvaný Nádraží u řeky = restart komunikace o projektu přestavby železničního uzlu (26. 04. 2013) <http://www.parlamentnilisty.cz/profily/clanek.aspx?id=15935> a dále článek Brněnského deníku nazvaný Vláda: nádraží potřebuje i stát (01. 07. 2013) - bez uvedení odkazu na webovou stránku, a článek Brno chce rozhodnutí pro nádraží do září (02. 08. 2013) http://brnensky.denik.cz/presun_nadrazi/brno-chce-rozhodnuti-pro-nadrazi-do-zari-20130802.html

Na jejich obsahu pak spolek namítá politickou podporu stavebního záměru ze strany vedení města Brna, a provázanost města s jeho magistrátním úřadem a odpovědnými úředníky, kteří jsou podřízeni tajemníkovi, který je úkoluje a kontroluje, a ten je zase podřízený primátorovi, přičemž právě primátor, Rada a většina zastupitelů rozhodují o chodu a činnosti úřadu města. Jelikož vše má pod „kontrolou“ de facto SM Brno v čele s primátorem jako politickou figurou, pak je logické, že lze o nestrannosti a o objektivitě při rozhodování OÚSŘ na MM Brna o předmětném záměru vážně a reálně pochybovat. Za této situace tak není možné, aby MM Brno, OÚSŘ, objektivně a nestranně rozhodoval o předmětném odvolání proti vydání územního rozhodnutí.

Spolek dále rozvíjí názory na otázku čistoty procesu územního řízení v daném případě možné podjatosti úředních osob, s odkazem na částí odůvodnění usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 3. 2011, č.j. 1 As 79/2009 – 165, a dále usnesení dne 20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010 – 119, podle kterého „rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“. Toto tzv. „systémové riziko podjatosti“ představuje podle rozšířeného senátu NSS významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů. Podle odvolatele jde právě o případ předmětného územního řízení, kdy lze vážně pochybovat o nepodjatosti osob na OÚSŘ MM Brna, tajemníka a primátora SM Brna, zvláště pokud odvolací orgán prohrál již jeden soudní spor.

S ohledem na výše uvedené spolek požaduje, aby o odvolání proti předmětnému územnímu rozhodnutí pro odsun nádraží v Brně s odkazem na důvodnou podjatost osob na MM Brno, OÚSŘ, tajemníka i primátora, dle § 14 odst. 1 správního řádu rozhodoval jiný příslušný odbor jiného magistrátu v JmK či sousedního kraje, neboť všechny osoby na OÚSŘ MM Brna, včetně tajemníka a primátora, lze považovat ve vztahu k záměru za podjaté.

Odvolání spolku Stará Osada – Židenice, občanské sdružení

Odvolání je identické s odvoláním Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu, a to včetně poznámky o zaručeném podpisu a požadavku na potvrzení jeho doručení prvoinstančnímu stavebnímu úřadu.

Odvolání Tomáše Jílka

V úvodu odvolatel specifikuje napadené rozhodnutí a navrhuje jeho zrušení a vrácení věci k novému rozhodnutí.

Odvolání pak dle jednotlivých bodů zdůvodňuje takto:

1. Porušení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a § 3, § 50 odst. 3 a odst. 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 a § 39 zákona č. 50/1976 Sb. — podmínky stanoviska EIA

1. Odvolatel obecně napadá proces posouzení vlivů na životní prostředí s tím, že dle jeho názoru před vydáním stanoviska EIA chybělo zpracovat řadu odborných podkladů. Za nesprávné rovněž považuje ukládání podmínek, které mají dodatečně posoudit, jaké vlivy záměr na složky životního prostředí a přírodu má, a to podmínky stanoviska EIA č. 4, 10, 12, 18, 19, 20, 21, 24, 26, 29.

2. Odvolatel upozorňuje, že povinností stavebního úřadu je dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. použít stanovisko EIA mezi podklady pro vydání napadeného územního rozhodnutí a do jeho podmínek zahrnout jeho relevantní podmínky a současně ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu (i dle ustálené judikatury) odůvodnit, proč ostatní podmínky stanoviska EIA zahrnuté nebyly. K tomu namítá, že stavební úřad porušil § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a § 3, § 50 odst. 3 a odst. 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 a § 39 starého stavebního zákona, neboť v napadeném územním rozhodnutí nikde konkrétně neuvedl, které konkrétní podmínky stanoviska EIA nebyly do podmínek č. 5 územního rozhodnutí zahrnuté a z jakého konkrétního a přezkoumatelného důvodu, ačkoliv tak dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a § 68 odst. 3 správního řádu učinit měl.

2. Nesoulad záměru s ÚPD a irelevantnost zkoumání souladu s PÚR

Odvolatel v úvodu tohoto bodu odvolání připomíná povinnost stavebního úřadu posoudit předmětný záměr s platnou územně plánovací dokumentací a vyjmenovává její druhy dle starého i nového stavebního zákona. Ke stavebnímu záměru pak dovozuje jeho nadmístní význam a prohlašuje, že pro zrušení ZUR JmK rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011 526 nelze s ohledem na další rozsudek NSS ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 185 umísťovat a stavět záměr nadmístního významu jen na základě územních plánů obcí. K použití Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“) při hodnocení záměru stavebním úřadem odvolatel namítá, že PÚR je jen obecným dokumentem, který ve svém velkém měřítku nemůže přesně vymezovat a chránit plochu záměru ani přesně umístit jiné záměry. Toto je úkolem ÚPD (konkrétně ZÚR), která má PÚR dále rozpracovat a rovněž vyhodnotit možná variantní řešení. Názor, že nelze automaticky přebírat záměry uvedené v PÚR do ZÚR uvedl NSS ve svém usnesení ze dne 18. 11. 2009, sp. zn. 9 Ao 3/2009, když s tímto názorem NSS se následně ztotožnil i Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 2. 11. 2010, sp. zn. Pl. US 5/10. PÚR proto nemůže být rozhodujícím argumentem pro vymezení jakéhokoli záměru nadmístního významu v ZUR a nelze tak podle PÚR ani vydávat žádné územní rozhodnutí podle nového stavebního zákona, natož podle starého stavebního zákona, který pojem PÚR vůbec nezná. Veškeré námitky, týkající se vlivů na životní prostředí, chráněná území, požadavku na posouzení variant atd. musejí být řešeny tedy na úrovni ÚP VÚC/ZÚR, nikoliv v PÚR. Odvolatel proto namítá, že s ohledem na výše uvedené nelze přisvědčit názoru, že absence schválených ZÚR JmK nemá vliv na umístění předmětné stavby a plně postačuje, pokud je předmětná stavba v souladu s koncepcí PÚR ČR (2008) a s příslušným ÚP obce, tj. s ÚP Brna či ÚP Modřic. Stavební úřad má s ohledem na ust. § 3 odst. 1 písm. f) starého stavebního zákona posuzovat, zda je záměr v souladu s vydanou ÚPD, čímž se logicky myslí soulad nejen s ÚP, ale i s nadřazeným ÚP, pokud se umísťuje záměr nadmístního významu, což je daný případ. Dle nového stavebního zákona i ustálené judikatury NSS, např. rozsudek ze dne 18. 4. 2013, č.j. 4 AOS 2/2012-79, nelze PÚR ČR za nadřazenou ÚP považovat. K tomu odvolatel citoval znění § 37 odst. 1 a dále § 3 odst. 2 starého stavebního zákona a s ohledem na tato ustanovení pak namítal, že ve spise chybí nejen platné ZÚR, které tvoří část ÚPD, ale místo nich chybí i územně plánovací podklady (ÚPP), které mají být tvořeny urbanistickou studií, územním generalem, územní prognózou a územně technickými podklady.

V závěru tohoto bodu odvolání odvolatel namítl, že stavební úřad jeho námitky nesouladu stavebního záměru s ÚPD zamítl účelově nezákonně, neboť dle jeho názoru za daného stavu, kdy se žadatel a stavební úřad mohou opřít jen o ÚP Brna a ÚP Modřic, nelze v souladu se zákonem předmětný záměr umístit. Soulad stavebního záměru s PÚR pak neměl být posuzován vůbec. Stavební úřad proto měl žádost obou žadatelů zamítnout.

3. Nesprávnost vypořádání námitek proti obsahu a kvalitě Hlukové studie

Odvolatel namítal, že dle schváleného a platného ÚP města Brna je území, na kterém se nachází řada obydlí, zejména v Židenicích, označeno jako plocha určená pro bydlení („čistě

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

bydlení"). Navržená protihluková opatření, zejména PHS, úpravy železničních mostů, celková výměna kolejového roštu, případně protihlukové kolejové příločky, jsou proto nedostatečné a nemohou za tohoto stavu sloužit jako průkazný podklad k vydání územního rozhodnutí. Napadené územní rozhodnutí tak není vydáno v souladu s § 37 odst. 2 starého stavebního zákona, který stanoví povinnost rozhodnout v souladu s předpisy, které stanoví hygienické podmínky a v souladu s § 13 odst. 1 vyhl. č. 137/1998 Sb. Stavební úřad proto měl vyzvat žadatele, aby vypracoval a vložil do spisu komplexní odbornou studii, která by objektivně a souhrnně posoudila dosavadní stav pohody bydlení osob bydlících v dosahu dotčených železničních tratí (min. v ochranném pásmu dráhy) a která by prokázala, zda tato stavba (zejména v oblasti Židenic, Černovic a Obřan) tuto pohodu významně negativně neovlivňuje, a to ani po předem přesně navržených eliminačních a kompenzačních opatřeních v tomto územním řízení, což však učiněno nebylo.

K obsahu aktualizované hlukové studie (září 2012) odvolatel, stejně jako Děti Země, dále namítal nedostatečné zajištění pohody bydlení, zejm. nesprávný výpočet hladin hluku a další tvrzení související s jejím obsahem dle bodů (1) až (8) této části jeho odvolání. Obsah těchto bodů je však (vyjma označení odvolatele) identický s body 6.1 až 6.8 části 6. odvolání Děti země, které jsou uvedeny na straně 18 až 19 tohoto rozhodnutí, proto odvolací orgán znění těchto jednotlivých bodů znovu neopakuje.

4. Námitka proti podjatosti pracovníků MM Brna, OÚSŘ, a tajemníka a také primátora SM Brna — žádost na jejich vyloučení z důvodu podjatosti ve věci.

Obsah tohoto bodu odvolání je (vyjma označení odvolatele) identický s částí 7. odvolání Děti země, která je uvedena na straně 20 tohoto rozhodnutí, proto odvolací orgán znění této části odvolání znovu neopakuje.

Odvolací orgán k projednání věci dále uvádí:

Jak výše uvedeno, stavební úřad seznámil účastníky řízení s obsahem podaných odvolání a následně je včetně spisového materiálu postoupil tehdejšímu odvolacímu orgánu - OÚSŘ MMB. Ve svém stanovisku k podaným odvoláním především uvedl identifikaci stavby a spisového materiálu, k obsahu odvolání pak, že odvolatelé uplatnili obdobné námitky a připomínky jako v průběhu řízení, kterými se podrobně zabýval na stranách 132 – 213 napadeného rozhodnutí (odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků podaných v roce 2006 a v roce 2009) a dále na jeho str. 213 – 245 (odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků podaných v roce 2013).

Po zahájení odvolacího řízení stavební úřad dne 7. 11. 2013 obdržel od žadatelů sdělení o změně rozsahu - zúžení předmětu návrhu, a to o objekty, které byly součástí staveb: 2. stavba „Železniční uzel Brno – 1. část osobního nádraží“, 3. stavba „Železniční uzel Brno – Modernizace průjezdu“ úseky 30 a 31 a které v tomto sdělení konkrétně specifikovali. Stavební úřad žadatele dopisem ze dne 19. 11. 2013 informoval, že zúžení předmětu žádosti vzal na vědomí, z důvodu, že ve věci již probíhá odvolací řízení, však jeho sdělení postoupil spolu s celým spisem OÚSŘ MMB.

OÚSŘ MMB se po obdržení spisu nejdříve zabýval otázkou, podle jaké právní úpravy má být věc posuzována. S ohledem na den 9. 12. 2005, kdy došlo k zahájení předmětného územního řízení a na obsah přechodných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, konkrétně pak jeho ust. § 190 odst. 3, tuto otázku vyhodnotil tak, že v daném případě řízení zahájeného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tj. dle stavebního zákona č. 50/1976 Sb., ve znění platném v době zahájení řízení (dále jen „stavební zákon“). Dále byla posuzována vazba návrhu na zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Dnem 1. 1. 2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, kde přechylující se správních řízení se týkalo ust. § 179. Rozhodnutí OÚSŘ MMB ze dne 30. 5. 2007, č.j.: OÚSŘ U 07/13556/Bá, nabylo právní moci dne 15. 6. 2007, tzn. po účinnosti zákona č. 500/2004 Sb. Proto s ohledem na výše uvedené bylo při novém projednání věci v první instanci a následným odvolacím řízením postupováno dle zákona č. 500/2004 Sb., v tehdy platném znění. Na tuto skutečnost nemělo vliv, že pravomocné rozhodnutí bylo příslušným správním soudem zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Dále byla podaná odvolání posouzena z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Jako včasná a přípustná odvolání byla vyhodnocena odvolání pobočného spolku Děti Země - Klubu za udržitelnou dopravu, spolku

Stará Osada-Židenice, občanského sdružení a Tomáše Jílka. Jako přípustné, avšak opožděné, bylo vyhodnoceno odvolání společnosti M.B.Keramika spol. s r.o., podané prostřednictvím zmocněného advokáta.

S ohledem na skutečnost, že všechna řádná odvolání obsahovala shodné námitky podjatosti pracovníků Magistrátu města Brna, OÚSR, tajemníka a také primátora Statutárního města Brna, OÚSR MMB do doby rozhodnutí o této námitce tzv. „systémové podjatosti“ příslušným nadřízeným orgánem, prováděl ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu pouze úkony, které nesnesly odkladu. Konkrétně požádal o potvrzení či změnu napadených závazných stanovisek, dále pak, jak výše uvedeno, rozhodl o zamítnutí opožděného odvolání společnosti M.B.Keramika spol. s r.o. Se svým postupem seznámil účastníky řízení opatřením ze dne 4. 2. 2014, kde uvedl závazná stanoviska a vyjádření, o jejichž přezkum či posouzení požádal. Konkrétně tak učinil u závazného stanoviska Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: MMB/0425513/2012/foIt ze dne 12. 12. 2012, kterým byl vydán souhlas s umístěním předmětné stavby coby zásahem do významných krajinných prvků – vodních toků Svitavy, Leskavy, Moravského potoka, Svratky a Ponávky; u dvou posledně jmenovaných šlo rovněž o zásah do jejich údolní nivy (potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 27. 2. 2014, č.j. JMK 14204/2014); souhlasného závazného stanoviska Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: MMB/0401623/2012/HBJ ze dne 23. 11. 2012, jako orgánu ochrany ovzduší pro stavbu 2, 3, 4, 5 „Přestavby železničního uzlu Brno“ (potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu JMK – odboru životního prostředí, ze dne 11. 3. 2014, č.j.: JMK 28923/2014); souhlasného závazného stanoviska Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: MMB/0404403/2012/HBJ ze dne 23. 11. 2012, jako orgánu ochrany ovzduší pro stavbu 6 „Přestavby železničního uzlu Brno“ (potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu JMK – odboru životního prostředí, ze dne 12. 3. 2014, č.j.: JMK 28959/2014); závazného stanoviska Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: 4463/06-VO ze dne 22. 8. 2006, souhlas s umístěním stavby do 50 m od kraje lesních pozemků p.č. 100/1, 100/4, 100/5, 100/6, 100/8, 100/9, 100/12, 100/13, 100/14 (Černovický hájek) v k.ú. Brněnské Ivanovice (potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu JMK, Odboru životního prostředí ze dne 24. 2. 2014, č.j. JMK 24061/2014); závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, č. j.: HSBM-6-46-5/1-OPST-2012, ze dne 3. 1. 2013, orgánu požární ochrany (potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva vnitra, generálním ředitelstvím HZS ČR, Praha ze dne 8. 7. 2014, č.j.: MV-23820-4/PO-PRE-2014); závazného stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 20. 5. 2009, č.j. JMK 62475, jako orgánu ochrany přírody a krajiny (potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odborem výkonu státní správy VII, Brno, č.j. 485/560/14 ze dne 13. 3. 2014); závazného stanoviska OŽP KÚ JmK ze dne 28. 12. 2012, č.j. JMK139 748/2012, jako orgánu ochrany ovzduší (potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odborem výkonu státní správy VII, Brno, č.j. 295/560/14 ze dne 11. 3. 2014); závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j.: KHSJM 46236/2012/BM/HOK, ze dne 18. 10. 2012, jako orgánu ochrany veřejného zdraví (potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví ČR, ze dne 5. 6. 2014, č.j.: 11149/2014-OVZ-32.3-18. 3. 2014); závazného stanoviska ČR - Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, ze dne 30. 10. 2012, vydané pod zn. 2248/12/062.103/St (potvrzeno závazným stanoviskem ČR – Státní energetické inspekce, ústředním inspektorátem, Praha ze dne 19. 3. 2013, zn.: 227/14/90.230/Sta), a dále vyjádření Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: MMB/0142347/2009, sp. zn.: OVLHZ/MMB/0130147/2009, ze dne 25. 6. 2009, které je odvolateli č. 1 a 2 považováno za závazné stanovisko a které bylo zmíněno v odůvodnění potvrzujícího závazného stanoviska Krajského úřadu JMK, Odboru životního prostředí ze dne 24. 2. 2014, č.j. JMK 24061/2014 s tím, že se nejedná o závazné stanovisko, ale vyjádření konstatující, že dříve vydané závazné stanovisko Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: 4463/06-VO ze dne 22. 8. 2006, je nadále platné.

V předmětné věci byla dále řešena otázka namítané systémové podjatosti, kde bylo Ministerstvem pro místní rozvoj dospěno k závěru, že správní orgány, v jejichž čele stál primátor statutárního města Brna Ing. Petr Vokřál a ředitelka krajského úřadu Jihomoravského kraje JUDr. Věra Vojáčková, tj. osoby, které byly shledány za podjaté, nejsou, z důvodu vyloučení úředních osob těchto správních orgánů, dále způsobilé věc projednat a rozhodnout o odvolání proti předmětnému územnímu rozhodnutí. Usnesením ze dne 3. 3. 2016, č.j. MMR-26997/2015-83/192/2016, které nabylo právní moci 7. 4. 2016, proto rozhodlo o pověření Krajského úřadu Jihočeského kraje k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti předmětnému územnímu rozhodnutí. Na základě tohoto rozhodnutí bylo, jak výše uvedeno, odvolání včetně kompletního spisového materiálu postoupeno Magistrátem města Brna dne 9. 5. 2016 a dne

24. 5. 2016 Krajskému úřadu Jihočeského kraje, jako novému odvolacímu správnímu orgánu (dále také „odvolací orgán“ popř. „krajský úřad“).

Jelikož v průběhu řešení námítky „systémové podjatosti“ pozbyla některá z vyjádření k průběhu inženýrských sítí v záměrem dotčeném území své platnosti, odvolací orgán, po obdržení věci, vyzval opatřením ze dne 25. 5. 2016 žadatele k aktualizaci těchto vyjádření, a dále, s ohledem na změnu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění jeho novely č. 39/2015 Sb. (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), i o doplnění závazného stanoviska k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí a závazného stanoviska k ověření změn záměru. K žádostem navrhovatelů bylo dále odvolací řízení opakovaně přerušováno, naposledy do 31. 8. 2017. Dne 1. 9. 2017 pak byla krajskému úřadu doručena aktualizace dokladové části, která obsahovala mimo jiné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále také „MŽP“) k ověření souladu obsahu stanoviska dle § 10 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, vydané dne 17. 3. 2017 pod č.j. 61714/ENV/16 a sdělení MŽP o nevydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 4 téhož zákona ze dne 24. 8. 2017, č.j. MZP/2017/710/1164. Dle obsahu odvolacích námitek, které napadaly proces EIA, bylo možno dovodit přímé napadení i výše uvedeného závazného stanoviska MŽP, proto si odvolací orgán dne 5. 9. 2017 pod č.j.: KUJCK 104357/2017 vyžádal potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu, který závazné stanovisko včetně posouzení správnosti sdělení o nevydání závazného stanoviska k ověření změn záměru dle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů vydal, tj. ministra životního prostředí. O těchto úkonech byli účastníci řízení informováni samostatnými opatřeními. Závazné stanovisko ministra životního prostředí, kterým bylo výše uvedené závazné stanovisko MŽP vydané dne 17. 3. 2017 potvrzeno, obdržel krajský úřad dne 8. 2. 2018. S ohledem na změnu zákona o posuzování vlivů zákonem č. 326/2017 Sb., účinnou ode dne 1. 11. 2017, bylo nutno oproti informaci MŽP ze dne 24. 8. 2017, že závazné stanovisko k ověření změn záměru vydáno nebude, toto závazné stanovisko vydat. Odvolací orgán proto vyčkal jeho vydání a následně se všemi nashromážděnými doklady seznámil účastníky řízení a vyzval je k úkonům dle § 36 správního řádu. Ve stanovené lhůtě zaslal své vyjádření, nazvané „*Vyjádření č. 1 k novým podkladům ve spise v rámci odvolacího řízení proti vydání územního rozhodnutí č. 3 pro záměr Přestavba železničního uzlu Brno*“, spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, a to dne 11. 6. 2018. Jelikož v něm připomenul nejen původní námítky uplatněné v odvolání ze dne 25. 10. 2013 s názory na způsob přezkoumání závazných stanovisek příslušnými nadřízenými orgány, ale uplatnil i námítky proti závazným stanoviskům opatřeným odvolacím orgánem v důsledku výše zmíněných změn zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byla i tato stanoviska posouzena z hlediska zákonnosti a správnosti ministrem pro životní prostředí a následně potvrzena. Podmínky zezávazněného stanoviska EIA byly následně odvolacím orgánem zohledněny ve výrokové části jeho rozhodnutí, když tento před rozhodnutím ve věci provedl úkony dle § 36 správního řádu.

Odvolací orgán v rámci svého řízení přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného územního rozhodnutí č. 239 ze dne 18. 9. 2013 a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného územního rozhodnutí pak posuzoval „jen“ v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po tomto přezkoumání shledal, že je důvodné některé skutečnosti stavebním úřadem uvedené v tomto rozhodnutí „upravit“, přičemž s ohledem na všechny souvislosti dospěl k závěru, že napadené územní rozhodnutí lze změnit, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí a tedy, že není nutné je rušit dle příslušných ustanovení správního řádu. Odvolací orgán při určení tohoto způsobu vyřízení odvolání uvážil, že zvolený způsob není na újmu právům účastníků řízení ani řádnému zjištění stavu věci a že tím nedochází k přesunu nalézacího řízení před odvolací orgán, tzn., že provedením změny rozhodnutí nebude porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení. Tyto změny vycházejí především ze zúžení rozsahu návrhu žadatelů ve smyslu ust. § 45 odst. 4 správního řádu (viz podání ze dne 19. 11. 2013) a novelizace zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zákonem č. 39/2015 Sb., a dále zákonem 326/2017 Sb. Co se týče samotného postupu orgánu prvního stupně, pochybení, která by byla v současné době nutná ze strany odvolacího orgánu napravovat, shledána nebyla. K rozhodnutí stavebního úřadu o námitkách, které překračovaly rozsah jeho odbornosti, se dodává, že tyto byly řešeny ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem.

Pokud se jedná o dikci ust. § 89 odst. 2 správního řádu, které stanoví rozsah, v němž odvolací orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, je potřeba uvést následující. V řízení druhého stupně může odvolací orgán přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, přičemž v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o jeho věcnou správnost, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 zákona správního řádu, dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je přitom odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Co se týče samotného obsahu odvolání, lze konstatovat, že v daném případě odvolatelé velice obsáhle rozvedli své námitky i rozsah, v jakém předmětné územní rozhodnutí napadají.

Krajský úřad tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného. K rozhodovacímu procesu a rozhodnutí samému je třeba uvést, že procesní rámec územního řízení včetně definice účastníků řízení a podkladů pro rozhodnutí je uveden v §§ 34 – 38 stavebního zákona, samého územního rozhodnutí pak v § 39 stavebního zákona. Stavební úřad v souladu s ním vymezil ve výroku rozhodnutí území pro navrhovaný účel a stanovil podmínky k ochraně veřejných zájmů v území. Těmi zabezpečil soulad záměru s cíli a záměry územního plánování, včetně ochrany architektonických a urbanistických hodnot v území, věcnou a časovou koordinaci jednotlivých staveb a dalších opatření v území, požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí. Dále ve výroku rozhodl o námitkách účastníků řízení. Při stanovování podmínek pro zpracování projektové dokumentace vycházel jak z obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby, tak ze zkoordinovaných požadavků závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy ve smyslu ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona i požadavků účastníků řízení, kterým bylo stavebním úřadem vyhověno. Z důvodu, že územní řízení je řízením návrhovým, byl stavební úřad vázán navrženým záměrem a nemohl jej sám upravit. Stavební úřad v rámci nového projednání věci respektoval názor odvolacího orgánu uvedený v jeho rozhodnutí ze dne 28. 11. 2011, kterým bylo předchozí územní rozhodnutí č. 169 A o umístění předmětné stavby zrušeno a vráceno stavebnímu úřadu I. stupně k novému projednání, vyžádal si doplnění podkladů nutných k řádnému posouzení věci a řízení přerušil. Teprve po jejich doplnění oznámil pokračování územního řízení. V novém projednání věci pak stavební úřad odůvodněně upustil od ústního jednání, když pro uplatnění námitek účastníků řízení a připomínek dotčených orgánů stanovil termín respektující minimální zákonnou lhůtu a upozornil na koncentraci řízení. Možnosti podat námitky bylo v daném termínu účastníky řízení využito a stavební úřad s ohledem na okruhy nově uplatněných námitek, týkající se platnosti nadřazené územně plánovací dokumentace ÚP města Brna, procesu EIA, závěrů zjišťovacího řízení, a kvality i obsahu aktualizované hlukové studie, si vyžádal vyjádření příslušných spolupůsobících orgánů a organizací k těmto námitkám, stejně jako aktualizaci vyjádření, která byla časově omezena a v době rozhodování stavebního úřadu již pozbyla platnosti. Jejich předložením bylo ukončeno dokazování a s doplněnými vyjádřeními následně seznámil účastníky jako s novými podklady pro rozhodnutí ve věci a zároveň jim umožnil se k podkladům rozhodnutí vyjádřit. V daném případě tedy došlo k naplnění požadavků jednotlivých ustanovení § 36 správního řádu, když možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí bylo ze strany účastníků řízení rovněž využito. Stavební úřad ve věci rozhodl na základě aktualizovaných příloh žádosti, dokumentace pro územní řízení zpracované v příslušném rozsahu oprávněnými projektanty, v souladu s ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona v dohodě s dotčenými orgány řešícími otázky na úsecích, které nespadaly do působnosti obecného stavebního úřadu, a to dne 18. 9. 2013 novým územním rozhodnutím č. 239, č.j. STU/01/0502840/000/045, jehož obsah byl popsán výše, když o námitkách bylo rozhodnuto po předchozím projednání s příslušnými orgány. Odvolací orgán proto k posuzování zákonnosti napadeného rozhodnutí uzavírá, že neshledal nedostatky v procesu předmětného územního řízení ani rozhodnutí samého, které by měly způsobit jeho nezákonnost. Rozhodnutí obsahuje povinné náležitosti dle § 68 odst. 1 správního řádu, tj. výrok, odůvodnění a poučení o odvolání. Ve výrokové části rozhodnutí jsou specifikováni účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu, uveden předmět územního řízení, zákonná a podzákonná ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno. Dále výroková část obsahuje podmínky pro umístění a zkoordinované podmínky pro projektovou přípravu navrhované stavby a rozhodnutí o uplatněných námitkách. Odůvodnění rozhodnutí obsahuje důvody výroku rozhodnutí a podklady pro jeho vydání. Je z něho zřejmé, jakými úvahami se stavební úřad řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí, při výkladu právních předpisů a vypořádání s návrhy a námitkami účastníků i s jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí. Poučení pak obsahuje informaci o možnostech podat odvolání proti rozhodnutí, v jaké lhůtě tak lze učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Navrhovatel využil v průběhu řízení, byť odvolacího, možnosti zúžení rozsahu své žádosti ve smyslu ust. § 45 odst. 4 správního řádu, které dle názoru odvolacího orgánu nevyžadovalo korekce vydaných vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek či podkladových rozhodnutí. Na zúžení záměru reagoval odvolací orgán výše provedenou změnou napadeného rozhodnutí. Dále se dodává, jak bylo uvedeno výše, že odvolací orgán s ohledem na změny zákona o posuzování vlivů účinných do doby rozhodnutí o odvoláních, doplnil závazné stanovisko MŽP, které potvrzovalo původní závěry EIA a které s ohledem

na rozsah a obsah odvolacích námitek k okruhu „proces EIA“ bylo možno nechat přezkoumat nadřízeným orgánem MŽP, tj. ministrem životního prostředí a dále i závazného stanoviska MŽP k ověření změn záměru. Stejně tak byla doplněna vyjádření, která pozbyla platnosti. S doplněnými podklady pro rozhodnutí seznámil odvolací orgán účastníky řízení v rámci úkonů dle § 36 správního řádu.

Ve stanovené lhůtě zaslal své „**Vyjádření č. 1 k novým podkladům ve spise v rámci odvolacího řízení proti vydání územního rozhodnutí č. 3 pro záměr Přestavba železničního uzlu Brno**“ spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, a to dne 11. 6. 2018. Na úvod spolek připomíná obsah svého odvolání ze dne 25. 10. 2013, a to dle jeho jednotlivých bodů 1. – 7. (viz výše str. 13 – 20 tohoto rozhodnutí). V bodu 1. vyjádření, resp. jeho části 1.1. a bodu 2., je zopakována původní námitka absence závazného stanoviska Magistrátu města Brna, odboru ŽP dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., tj. zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“) k zásahu do krajinného rázu umístěním předmětného záměru. Potřeba tohoto závazného stanoviska pro řádné vyhodnocení záměru je zdůvodňována nesprávným použitím ust. § 12 odst. 4 ZOPK příslušnými správními orgány, když dle názoru spolku nebyly v územním plánu Brna dostatečně stanoveny podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody a krajiny. K tomu jsou v části 2.1. vyjádření citovány úryvky definice „harmonického měřítka krajiny“ z odborné literatury, úryvky z materiálu „Posuzování krajinného rázu v urbanizovaném prostředí a rozsudku NSS ze dne 11. 6. 2014 č.j. 7As 23/2014-65. V části 2.2. vyjádření je připomenuto pravomocné závazné stanovisko odboru památkové péče Magistrátu města Brna ze dne 9. 12. 2015 k předmětnému záměru zmiňující, že se jedná o necitlivý zásah ve vztahu k ochrannému pásmu městské rezervace, resp. vzhledu technických památek, v části 2.3. vyjádření je pak konstatován zásah do VKP vodoteče Svatky, Svitavy, Ponávky, Leskavy a Moravského potoka, k čemuž bylo vydáno závazné stanovisko dle § 14 odst. 2 ZOPK. Dále v části 2.4. vyjádření je konstatováno umístění stavby v území s výskytem 26 zvláště chráněných druhů živočichů, byť ke škodlivému zásahu stavbou ve smyslu § 56 ZOPK nedochází a žádost o výjimku byla jako bezdůvodná zamítnuta. V rámci části vyjádření 2.5. pak byl rozebrán proces schvalování nových územních plánů s ohledem na ust. § 12 ZOPK. V části 1.2 vyjádření je spolkem opakován názor, že podmínky č.1., 13. a 15. závazného stanoviska MMB OŽP ze dne 12. 12. 2012 k zásahu do VKP vodotečí Svatka, Svitava, Ponávka Leskava, Moravský potok měly být vymezeny přesněji, popř. krajský úřad měl při svém posouzení tohoto závazného stanoviska konkrétní údaje doplnit. V části 1.3. vyjádření je spolkem dále k závaznému stanovisku OŽP Krajského úřadu JmK ze dne 20. 5. 2009, vydaného k umístění záměru v ochranném pásmu přírodní rezervace Černovický hájek a potvrzeného závazným stanoviskem MŽP č.j. 485/560/14/ENV/14 ze dne 13. 3. 2014, se spolek vyjadřuje k posouzení procesu vydávání závazného stanoviska MŽP, když podání žádosti o toto stanovisko nebylo spolku oznámeno, dále k ochraně obojživelníků během výstavby a vyloučení negativního vlivu stavby na dané území. V části 1.4. vyjádření, která se vztahuje k závaznému stanovisku OŽP Krajského úřadu JmK ze dne 28. 12. 2012 ve věci umístění zdroje znečištění ovzduší o výkonu 450 kW, resp. potvrzujícího stanoviska MŽP ze dne 11. 3. 2014, č.j. 295/560/14 876/ENV/14, je uvedeno upozornění, že mezi podklady závazného stanoviska byl i Generel ovzduší města Brna – program ke zlepšení kvality ovzduší města Brna (2012), když NSS rozsudkem č.j. 9 As 17/2017-1 ze dne 29.5. 2018 zrušil opatření obecné povahy „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno – CZ06A“ ze dne 27. 5. 2016. V části 1.5. vyjádření je uváděn názor spolku, že z odůvodnění závazného stanoviska OŽP Krajského úřadu JmK ze dne 12. 3. 2014, č.j. JMK 28959/2014, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko OŽP MMB ze dne 23. 11. 2012, č.j. MMB/0404403/2012/HBJ k umístění zdroje znečištění ovzduší (stavba 2, 3, 4 a 5), není zřejmé, jak byla vypořádána námitka proti uložené podmínce č.5 tohoto závazného stanoviska, kdy spolek požadoval, s přihlédnutím k postižení města Brna prašností, vložení odborné studie do spisu před umístěním záměru, nikoli před jeho povolením. Dále spolek rovněž připomenul výše uvedený rozsudek NSS č.j. 9 As 17/2017-1 ze dne 29. 5. 2018. V bodě 3. resp. jeho částech 3.1. a 3.2. spolek zopakoval svůj názor na posuzování záměru s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací. Jelikož se účastníci řízení řádně seznámili s obsahem doplňujících závazných stanovisek, jejichž vydání bylo vyvoláno změnou zákona o posuzování vlivů na životní prostředí po vydání prvoinstančního rozhodnutí, a která, s ohledem na skutečnost, že prvostupňové řízení i řízení odvolací tvoří jeden celek, umožňovala doplnit ze závazných dříve vydaných stanovisek Ministerstva životního prostředí k platnému posouzení stavebního záměru z hlediska vlivů na životní prostředí odvolacím orgánem, uplatnil spolek pod bodem 4. svého vyjádření požadavky na přezkoumání i těchto závazných stanovisek, ke kterým uvedl své výhrady. Zároveň vyjádřil názory na již existující závazná stanoviska, kterými byla odvoláním ze dne 25. 10. 2013 napadená závazná stanoviska potvrzena a které odpovídaly připomínkám uplatněným v rámci odvolání. Na závěr svého vyjádření pak pod bodem 5. připomenul nutnost platnosti podkladů ve spisu.

Jelikož tedy ve svém vyjádření tento spolek nejen zopakoval původní námitky uplatněné v odvolání ze dne 25. 10. 2013, ale rovněž uplatnil i námitky proti závazným stanoviskům opatřeným odvolacím

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

orgánem v důsledku výše zmíněných změn zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byla i tato stanoviska přezkoumána ve smyslu ust. § 149 správního řádu z hlediska zákonnosti a správnosti ministrem pro životní prostředí a následně jím potvrzena. Podmínky ze závazného stanoviska EIA byly odvolacím orgánem zohledněny ve výrokové části jeho rozhodnutí, když tento před rozhodnutím ve věci provedl úkony dle § 36 správního řádu.

Vypořádání návrhů a námitek uvedených v jednotlivých odvoláních.

K odvolacím námitkám pobočného spolku „Děti země – klub za udržitelnou dopravu“ a spolku „Stará osada – Židenice, občanské sdružení“, které jsou totožné, se dle jejich jednotlivých okruhů uvádí:

Ad 1. Žádost o přezkum závazných stanovisek podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.

Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, v rámci úkonů prováděných v době posuzování systémové podjatosti tohoto správního orgánu, požádal ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu v platném znění o potvrzení či změnu odvolatelem napadených závazných stanovisek, která byla v průběhu předmětného řízení vydána.

Ad (1)

Shodná námitka absence závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny byla v územním řízení opakovaně uplatňována, v napadeném rozhodnutí ji stavební úřad po zevrubném vysvětlení, se kterým se odvolací orgán ztotožňuje, zamítl. Ve zdůvodnění odmítnutí této námitky vycházel z vyjádření Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna (dále také „OŽP MMB“) zn. ŽP/36186/06/ Folt ze dne 22. 8. 2006, kde tento příslušný správní orgán konstatoval, že lokalita výstavby ŽUB Brno se nachází ve středu města, v zastavěném území, když posuzováním záměru z hlediska jeho dopadu na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. se OŽP MMB zabývá v okrajových částech města, navazujících na volnou krajinu. V aktualizovaných vyjádřeních č.j. MMB/0148101/2009 ze dne 3. 7. 2009 a č.j. MMB/0130742/2009 ze dne 3. 7. 2009, kterými OŽP MMB nahradil svá předchozí vyjádření, pak tento správní orgán doplnil, že dle ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno prostorové a plošné uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Na svém výkladu pak setrval i v navazujících vyjádřeních z 12. 12. 2012, na jejichž základě bylo stavebním úřadem nakonec o námitce rozhodnuto. S ohledem na odvolací námitku bylo ještě OÚŠŘ MMB vyžádáno vyjádření nadřízeného správního orgánu k postupu OŽP MMB, který ve svém sdělení ze dne 27. 2. 2014 č.j. JMK 25494/2014 dospěl ke stejnému závěru, a to že v daném případě nebylo vydání závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny na místě. Odvolací orgán ve shodě se stavebním úřadem i orgány na úseku ochrany přírody a krajiny k této věci uvádí, že procesu schvalování územního plánu Brna i Modřic se zúčastnily a vyjadřovaly se k němu všechny příslušné orgány ochrany přírody, a své požadavky k plošnému a prostorovému uspořádání řešeného území uplatnily, včetně možnosti připomínkování navržených regulativů. Orgán ochrany přírody by tedy bezesporu požadavky na zcela konkrétní podmínky ochrany krajinného rázu uplatnil, pokud by je považoval za potřebné. Důvod, proč tak učiněno nebylo lze shledat právě v tom, že uplatnění konkrétních požadavků v případě zastavěného urbanizovaného území má smysl tam, kde by realizací nových staveb hrozil zásah do volné krajiny (byť s civilizačními prvky), což však není daný případ přestavby ŽUB (dále viz k odvolací námitce „Ad 2 Absence závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.“).

Ad (2)

Závazné stanovisko Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: MMB/0425513/2012/folt ze dne 12. 12. 2012, kterým byl dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody vydán souhlas s umístěním předmětné stavby coby zásahem do významných krajinných prvků – vodních toků Svitavy, Leskavy, Moravského potoka, Svratky a Ponávky; u dvou posledně jmenovaných šlo rovněž o zásah do jejich údolní nivy; bylo, po posouzení zákonnosti a obsahu odvolacích námitek, potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 27. 2. 2014, č.j. JMK 14204/2014. V potvrzujícím závazném stanovisku se nadřízený orgán nejdříve zaobíral zákonností napadeného závazného stanoviska, dále pak komplexně uplatněnými námitkami. Jako neopodstatněnou shledal námitku, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, když odvolateli nebylo sděleno podání žádosti o vydání předmětného závazného stanoviska, a ten se tak nemohl seznámit se žádostí a nashromážděnými podklady, neboť závazné stanovisko nebylo vydáváno ve správním řízení a proto nebylo možno ani přiznat někomu „účastenství v řízení“ a k tomu i práva vyhrazená pouze účastníkům správního řízení. Námitky nekonkrétnosti

ukládáných podmínek či neurčitosti pojmů byly posouzeny a následně odmítnuty s ohledem na faktický i časový rozsah a vzhled plánované stavby, kdy v daném stupni není možno detailně konkretizovat technické parametry jejího provádění (týká se námitek k podmínce č. 1- chybějící parametry bermy pro migraci obratlovců, č. 2 – chybějící jednoznačné časové určení kácení dřevin, č. 5 – zásah do břehových porostů jen v nezbytné míře, č. 6 – omezení pohybu strojů ve vodních tocích na nejnižší nutnou míru, č. 13 – opevnění břehů a koryt vodotečí v nezbytně nutném rozsahu). Formulované požadavky na „omezení zásahu na nejnižší nutnou míru“ či „nezbytný rozsah“ je pak pro dané účely dostačující mimo jiné i proto, že stavba bude pod oborným dozorem z hlediska ochrany přírody umožňující kontrolovat dodržení stanovených podmínek odborně způsobilými osobami přímo na místě (viz podmínka č. 15), když riziko porušení stanovených podmínek chránících zájmy dle zákona o ochraně přírody a krajiny nese investor. Dále byly odmítnuty i námitky nejasnosti souladu protipovodňových opatření s prvky ÚSES (podmínka č. 4), neboť tyto prvky propojují ekologicky významné části krajiny a jejich prostřednictvím se zachovává možnost migrace živých organismů. Při realizaci protipovodňových opatření proto musí být na tyto aspekty dbáno, což je v daném případě dostatečně zabezpečeno ve spojení s podmínkami č. 1 (berma pro migraci obratlovců) a č. 5 (ponechání co možná největší části břehového porostu). Námitky proti zařízení staveniště u částí stavby realizovaných ve VKP (námitky k podmínce č. 8) byly odmítnuty z důvodu, že u částí stavby realizovaných ve VKP nelze zařízení staveniště umístit mimo něj. Námitka k podmínce č. 14 - respektování tahu obojživelníků, kterou odvolatelé navrhuji rozšířit a žadateli uložit, aby zajistil konkrétní ochranná opatření pro umožnění jejich migrace, byla odmítnuta s ohledem na skutečnost, že v biologickém hodnocení jsou zdokumentovány absence vodních ploch pro rozmnožování obojživelníků a migrační zvyklosti druhů vyskytujících se na místě, a dále pro možnost uložení operativních opatření na základě podmínky č. 15 – odborného dohledu. Podmínka č. 16 uvádějící povinnost opatřování dalších závazných stanovisek k zásahu do VKP v případě změny projektové dokumentace, napadaná jako podmínka zavádějící, byla sice vyhodnocena jako nadbytečná, když případný nesoulad projektové dokumentace s podmínkami závazného stanoviska podléhá schválení stavebním úřadem, a tedy i změně závazného stanoviska, napadené závazné stanovisko však pouze z tohoto důvodu měněno nebylo.

Ad (3)

Závazné stanovisko Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno č.j.: 4463/06-VO ze dne 22. 8. 2006, tj. souhlas s umístěním stavby do 50 m od kraje lesních pozemků p.č. 100/1, 100/4, 100/5, 100/6, 100/8, 100/9, 100/12, 100/13, 100/14 (Černovický hájek) v k.ú. Brněnské Ivanovice, bylo, po posouzení zákonnosti a obsahu odvolacích námitek, potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu JMK, Odboru životního prostředí ze dne 24. 2. 2014, č.j. JMK 24061/2014. V potvrzujícím stanovisku byl nejprve zmíněn postup při vydání závazného stanoviska, rozsah posuzování věci dle hledisek lesního hospodářství a dále posouzení uplatněných námitek. V jejich rámci byl vyhodnocen požadavek na doplnění podmínky 1), že „*při stavbě nesmí žádnou z činností strojů ani osob dojít k poškození a znečištění okraje porostů a lesních pozemků v pásmu do 50 m od okraje lesa*“ jako podmínka nadbytečná, a to z důvodu, že se jedná o požadavek vyplývající přímo ze zákona [§ 11 odst. 1 a § 20 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon)]. K požadavku na doplnění podmínky 2), a to aby „*při stavbě nebyla v pásmu do 50 m od okraje lesa povolena žádná zařízení staveniště, dočasné skládky skryvkových zemin a ani jiného materiálu (včetně dočasných budov a jiných staveb souvisejících s výstavbou), včetně dočasných pojezdových komunikací a dočasného parkování stavebních strojů*“ pak bylo uvedeno, že orgán státní správy lesů posoudil věc tak, že stavba neovlivní negativně hospodaření v lesích lokality „Černovický hájek“, když toto posouzení se týká i činností prováděných na pozemcích ležících ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Konkrétní pozemek pak správní orgán specifikoval s tím, že se jedná o pozemek ostatní plochy využívaný jako dráha. Uložení požadované podmínky by znamenalo vydání zamítavého stanoviska, které však v předmětném případě z hlediska lesního hospodářství nutné není. Námitky odvolatele proto byly odmítnuty a závazné stanovisko potvrzeno.

Tento správní orgán v odůvodnění potvrzujícího závazného stanoviska uvedl i odvolatelem napadané vyjádření Magistrátu města Brna, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství ze dne 25. 6. 2009, č.j.: MMB/0142347/2009 s tím, že se nejedná o závazné stanovisko, ale pouze o vyjádření o platnosti výše uvedeného potvrzovaného závazného stanoviska.

Ad (4)

Závazné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 20. 5. 2009, č.j. JMK62475/2009, jako orgánu ochrany ovzduší, bylo po posouzení zákonnosti a obsahu odvolacích námitek, potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odborem výkonu státní správy VII, Brno, č.j. 485/560/14 ze dne 13. 3. 2014. Ve „výroku“ potvrzujícího stanoviska byla, po identifikaci posuzovaného závazného stanoviska i jeho předmětu, uvedena zákonná ustanovení, na

jejichž základě bylo stanovisko vydáno a následně posouzeno. V odůvodnění byl nejprve zmíněn postup při vydání závazného stanoviska, dále pak pod body 1. – 3. byly uvedeny požadavky uplatněné odvolatelem. Ty byly následně dle jejich obsahu jednotlivě posuzovány, a to ad 1) s ohledem na existující odborné a koncepční materiály ochrany přírody a krajiny – biologického hodnocení záměru z 06/2009, plánu péče o PR Černovický hájek a dále i příslušného projektu. Na základě jejich vyhodnocení bylo dospěno k závěru, že vzhledem ke konfiguraci terénu, dostatečné vzdálenosti staveniště od hranic zvláště chráněného území, charakteru stavby i bionomii „zelených skokanů“, lze negativní vliv předmětné stavby na PR Černovický hájek i populaci zvláště chráněných druhů obojživelníků vyloučit a námitky odvolatelů vyhodnotit jako nedůvodné. Ad 2) Námitku nezákonnosti vydání závazného stanoviska z důvodu, že odvolatel neobdržel oznámení o podání žádosti o jeho vydání a z toho důvodu se nemohl se s ní a nashromážděnými podklady seznámit, vyhodnotilo MŽP jako neodůvodněnou, a to po výkladu procesu, ve kterém bylo závazné stanovisko vydáváno. Posouzení námitky pak bylo ukončeno konstatováním, že předmětné závazné stanovisko ze dne 20. 5. 2009 bylo vydáno podkladově pro meritorní správní řízení o umístění stavby „Přestavba železničního uzlu Brno“, když proti vydanému územnímu rozhodnutí odvolatel uplatnil včasné odvolání. V procesu vydání závazného stanoviska nebyla shledána žádná nezákonnost, předmětná námitka odvolatele proto byla zamítnuta jako nedůvodná. Ad 3) Z důvodu vyloučení negativního vlivu budoucí stavby na posuzované území správní orgán v napadaném závazném stanovisku nestanovil žádné podmínky, s čímž se MŽP v potvrzujícím stanovisku ztotožnilo. Podmínky, které mohou být předmětem odvolání, jsou 3 podmínky výše zmíněného biologického hodnocení z 06/2009 – 1) nevstupovat do prostoru tůň v době jejich akvatické fáze, tedy v době od 1. 3. do 15. 5.; 2) zabránit úniku jakýchkoli polutantů (olejů, nátěrových hmot, apod.) do vodního prostředí tůní; 3) po skončení prací uvést záměrem dotčená místa do jejich původního stavu. Tyto podmínky však byly shledány dostatečně srozumitelné, konkrétní a kontrolovatelné, proto námitky odvolatele byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

Ad (5)

Závazné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 28. 12. 2012, č.j. JMK139748/2012, jako orgánu ochrany ovzduší, bylo, po posouzení jeho zákonnosti a obsahu uplatněných námitek, potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odborem výkonu státní správy VII, Brno, č.j. 295/560/14 ze dne 11. 3. 2014. Ve „výroku“ potvrzujícího stanoviska byla, po identifikaci posuzovaného závazného stanoviska i jeho předmětu, uvedena zákonná ustanovení, na jejichž základě bylo stanovisko vydáno a následně posouzeno. V odůvodnění pak byl nejprve zmíněn postup při vydání závazného stanoviska, podklady posouzení a dále pod body 1. a 2. uvedeny požadavky uplatněné odvolatelem. Ty byly následně dle jejich obsahu jednotlivě posuzovány, a to ad 1) s ohledem na existující odborné podklady (odborný posudek „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží, modernizace průjezdu, 2. část odstavného nádraží, 2. část osobního nádraží a městská infrastruktura“ z prosince 2012, zpracovaný oprávněnou osobou Mgr. Jakubem Buckem), Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým byl vydán integrovaný krajský program snižování emisí v něm uvedených látek, Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, Generel ovzduší města Brna. Posuzujícím orgánem bylo konstatováno, že posudek splňuje požadavky dle příl. č. 13 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, a že představuje kvalitní podklad pro rozhodování v dané věci. V posudku jsou uvedeny podmínky pro období realizace stavby a podmínky pro období provozu, z nichž byly určeny dvě podmínky přezkoumávaného stanoviska, ze kterých je zřejmé, že při jejich splnění bude předmětný zdroj provozován v souladu s výše uvedenými strategickými dokumenty a námitka odvolatele byla vyhodnocena jako nedůvodná. Ad 2) Po prostudování podmínek stanovených v souhlasném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo MŽP konstatováno, že tyto nedopadají na přípravu, realizaci a vlastní provoz předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší. Pouze určitý vztah by k němu mohla mít podmínka stanoviska, požadující v maximální míře řešit napojení na soustavu CZT a ve fázi projektu věnovat komplexní pozornost i drobným zdrojům znečišťování ovzduší v prostorách nájemců, aby nemohly vznikat problémy spočívající ve zhoršené kvalitě ovzduší v pracovních a veřejných prostorech nebo také vnějšího ovzduší. Z doložených dokladů je však zřejmé, že na CZT může být napojena jen budova osobního nádraží, pro vytápění dalších objektů jsou nutné samostatné zdroje, neboť jsou lokalizovány mimo možnosti CZT. Přezkoumání bylo uzavřeno s tím, že napadené stanovisko vychází ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a obsahuje zdůvodnění umístění plynové kotelny. Námitka odvolatele proto byla vyhodnocena jako nedůvodná.

Ad (6)

Závazné stanovisko Magistrátu města Brna, odboru ŽP ve věci „Přestavba železničního uzlu Brno – Městská infrastruktura (stavba 6)“ ze dne 23. 11. 2012, č.j. MMB/0401623/2012/HBJ, jako orgánu ochrany ovzduší, bylo po posouzení jeho zákonnosti i obsahu uplatněných námitek, potvrzeno závazným

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelná: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 28923/2014, ze dne 11. 3. 2014. Ve „výroku“ potvrzujícího stanoviska byla po identifikaci posuzovaného závazného stanoviska i jeho předmětu uvedena zákonná ustanovení, na jejichž základě bylo vydáno a následně posouzeno. V odůvodnění pak byl nejprve zmíněn postup při vydání závazného stanoviska a uvedeny podklady posouzení věci, včetně podkladů, ze kterých vycházel prvoinstanční orgán. Tyto byly vyhodnoceny jako dostatečné pro vydání napadeného stanoviska, stejně jako byly shledány dostatečně zřejmé a správné úvahy, kterými se prvoinstanční orgán při posuzování věci řídil. Námitky odvolatele ohledně nezohlednění relevantních podmínek přípravy stavby stanoviska EIA byly vyhodnoceny a odmítnuty s tím, že ze spisové dokumentace je zřejmé, že stanovisko EIA bylo součástí podkladů shromážděných ve věci a jejich aplikace do napadeného závazného stanoviska odpovídá míře podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí. Smyslem této projektové dokumentace není postihnout všech detailů jednotlivých staveb, které je řešeno až v navazující dokumentaci, a to včetně opatření pro snižování emisí znečišťujících látek do ovzduší (opatření ke snižování prašnosti při stavebních činnostech), proto byl shledán správným požadavek na uvedení těchto opatření i aktualizované rozptylové studie až v rámci dokumentace pro stavební povolení, která je rovněž fází přípravy stavby.

K obsahu odvolání se dodává, že odvolatel zřejmě zaměnil číslo jednací předmětného závazného stanoviska s dále napadaným závazným stanoviskem pod bodem 7, neboť jím uváděné č.j. MMB/0401623/2012/HBJ obsahuje pouze podmínky pod body 1 a 2, nikoli bod 5.

Ad (7)

Závazné stanovisko Magistrátu města Brna, odboru ŽP ve věci „Přestavba železničního uzlu Brno – 1. část osobního nádraží (stavba 2), úprava trasy nákladního průtahu (stavba 3), 2. část odstavného nádraží (stavba 4) a 2. část osobního nádraží“ ze dne 23. 11. 2012, č.j. MMB/0404403/2012/HBJ, jako orgánu ochrany ovzduší, bylo po posouzení jeho zákonnosti i obsahu uplatněných námitek, potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 28959/2014, ze dne 12. 3. 2014. Ve „výroku“ potvrzujícího stanoviska byla po identifikaci posuzovaného závazného stanoviska i jeho předmětu uvedena zákonná ustanovení, na jejichž základě bylo vydáno a následně posouzeno. V odůvodnění pak byl nejprve zmíněn postup při vydání závazného stanoviska a podklady posouzení věci, včetně podkladů, ze kterých vycházel prvoinstanční orgán. Tyto byly shledány zcela dostatečnými pro vydání napadeného stanoviska, stejně jako byly shledány dostatečně zřejmé a správné úvahy, kterými se prvoinstanční orgán při posuzování věci řídil. Námitky odvolatele týkající se nezohlednění relevantních podmínek přípravy stavby ve stanovisku EIA byly podrobně vyhodnoceny a odmítnuty s tím, že ze spisové dokumentace je zřejmé, že stanovisko EIA bylo součástí podkladů shromážděných ve věci a jejich aplikace do napadeného závazného stanoviska odpovídá míře podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí. Smyslem této projektové dokumentace není postihnout všech detailů jednotlivých staveb, které je řešeno až v dokumentaci pro stavební povolení. Proto byl shledán správným požadavek splnění konkrétních podmínek 1. – 5. vycházejících ze stanoviska EIA až v rámci dokumentace pro stavební povolení, která je rovněž fází přípravy stavby.

Ad (8)

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j.: KHSJM 46236/2012/BM/HOK, ze dne 18. 10. 2012, jako orgánu ochrany veřejného zdraví, bylo jeho nadřízeným orgánem, tj. Ministerstvem zdravotnictví ČR, posouzeno a následně potvrzeno závazným stanoviskem č.j.: 11149/2014-OVZ-32.3-18. 3. 2014 ze dne 5. 6. 2014. V potvrzujícím stanovisku byla podrobně popsána posuzovaná stavba ŽUB s dělením na jednotlivé soubory 02 – 06 a podklady, na jejichž základě bylo napadené stanovisko hodnoceno. K tomu pak bylo dle úseků souborů staveb ŽUB specifikováno, které části ŽUB jsou rekonstruovány, kde jsou budovány tratě nové a které tratě budou naopak zrušeny. Stanovisko dále obsahuje zdůvodnění použití „staré hlukové zátěže“, detailní vyhodnocení podmínek uložených napadeným závazným stanoviskem včetně rozboru použití typů protihlukových opatření dle jednotlivých úseků železniční dráhy, a to ve vazbě na hygienické limity hluku. K tomu je dále provedeno hodnocení protihlukových zdí a navrhovaných řešení pro místa, kde protihlukové zdi nelze realizovat, a to s ohledem na podrobnost projektové dokumentace pro územní řízení. Součástí stanoviska je i hodnocení aktualizované hlukové studie z roku 2012, která je na rozdíl od názoru odvolatele považována za správnou, a odborné posouzení jednotlivých námitek odvolatele z oddílu 6 jeho odvolání (jedná se o obsahově shodné námitky s námitkami odvolatele Tomáše Jílka). Tyto námitky byly po kvalifikovaném rozboru vyhodnoceny jako irelevantní, když u každé námitky je v rámci odbornosti orgánu ochrany veřejného zdraví uveden specifický a přezkoumatelný důvod vyhodnocení k odmítnutí námitky a odvolací orgán se s tímto vyhodnocením v daném případě ztotožňuje. Jedná se o námitky dle bodu 6. 1. – „požadavek na přepracování a doplnění hlukové studie o uvedení nočních hodnot hluku na Komárovské spojení, neboť není zřejmé, z čeho nulový noční provoz na Komárovské spojení vychází“;

bodů 6. 2. – namítáno, že „citace zdrojů, ze kterých bylo čerpáno při přípravě hlukové studie, je nedostatečná, neumožňuje přezkoumání a ověření údajů o současných a výhledových intenzitách silniční a železniční dopravy“; bodů 6. 3. – namítáno, že „jedním z požadavků na aplikaci SHZ podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. je nezhoršení stávající hluchnosti. V hlukové studii je provedeno prosté srovnání hodnot hluku vypočtených pro stav v roce 2000/2001 a pro výhledový stav (rok 2020), ovšem bez zohlednění nejistoty výpočtu. V kap. A.3. na str. 7 se sice uvádí, že přesnost výpočtového modelu je ± 2 dB, ovšem nelze souhlasit s tvrzením autorů studie, že zohledněním odrazů od fasád objektů jsou vypočtené hodnoty automaticky „na straně bezpečnosti a rezervy přesnosti výpočtu“. Odraz je přirozenou vlastností zvuku a je rovněž přirozenou součástí výpočtového modelu, zahrnutí odrazů nijak nesouvisí s garantovanou přesností konkrétního výpočtového modelu“; bodů 6. 4. – „námitky k aplikaci staré hlukové zátěže (SHZ) podle přílohy 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Přitom u komplexně rekonstruovaných dopravních staveb by mělo být zájmem dosahovat hlukových limitů pro novostavby a nikoliv s využitím institutu SHZ dlouhodobě udržovat nevyhovující stav, při kterém jsou obyvatelé vystavováni intenzitám hluku s negativními vlivy na zdraví“; bodů 6. 5. – „námitka, že není konkrétně uvedeno, ve kterých případech není zachováno směrové a výškové vedení trati, kdy není možné uplatnit SHZ s korekcí + 20dB. Tento zásadní nedostatek nebyl opět v napadeném rozhodnutí odstraněn“; bodů 6. 6. – „není zdůvodněno rozdílné číslování měřících bodů v tabulce na str. 7 a 8 hlukové studie (9/2012) oproti číslování měření prezentovaných v protokolech č. 32/2004, 33/2004, 17/2005, 18/2005 (Ing. P. Vrána a kol.)“; bodů 6.7 – „požadavek na doplnění hlukové studie o přezkoumatelné prokázání, že v roce 2040 budou mít dopravní prostředky nižší hlukové emise“; bodů 6. 8. – „námitka nesprávné aplikace korekce pro ochranné pásmo dráhy na úseku K pro výpočtové body 49 a 143. Jelikož propojka mezi komárovskou spojkou a černovickým trianglem se stanicí Brno – Černovice má být po realizaci záměru zrušena, nelze podél zrušené trati aplikovat korekci pro ochranné pásmo drah, ale jen korekci pro provoz na železnici“;

K námitkám narušení pohody bydlení v důsledku stavby ŽUB se dále uvádí, že náhled na pohodu bydlení nedefinované ve stavebním zákoně, nicméně uváděné v § 8 odst. 1 vyhl. č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, dle které je stavba s ohledem na přechodná ustanovení platné vyhl. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, posuzována, a dále užívané v rozhodovací praxi správních soudů, lze hodnotit např. s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005. Dle právních vět tohoto rozsudku je I. „Pohodou bydlení“ ve smyslu § 8 odst. 1 in fine vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.

II. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Z tohoto uvážení Nejvyššího správního soudu je zřejmé, že v rámci posuzování pohody bydlení má být stavební záměr hodnocen ve vztahu ke stávající hladině hluku, čistotě ovzduší, existující zeleni, emisím pachů a prachu, oslunění a to v konkrétním území, kam je stavební záměr navrhován. Stavební úřad se těmito otázkami podrobně zabíral na stránkách 222 – 226 napadeného územního rozhodnutí, když s jeho závěry odvolací orgán souhlasí, a to na základě ve spisu založených podkladů a územně plánovací dokumentace přístupné na veřejných portálech MM Brna <https://www.bрно.cz/sprava-mesta/magistrat-mesta-brna/usek-rozvoje-mesta/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje/>, a dále KÚ JmK <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=203624&TypeID=2>, které pro takové závěry svědčí. Nejen z předložené projektové dokumentace či z aktualizované hlukové studie (září 2012), které tvoří součást spisu, je zřejmé, že území stavebního záměru je územím silně urbanizovaným, se stávající osobní i nákladní železniční dopravou, vysokou hustotou silniční sítě s tramvajovými tratěmi a stávající městskou zástavbou. Rozsah urbanizace území je zřejmý např. i z veřejně přístupné letecké mapy (viz <https://mapy.cz/zakladni?x=16.6207918&y=49.1966294&z=13&l=0&base=ophoto&source=muni&id=5740&q=brno>). Z podkladů rozhodnutí je dále zřejmé, že přestavba ŽUB představuje především „rekonstrukci“ (resp. stavební úpravy) stávající trati s případným rozšířením počtu kolejí v rámci stávajícího drážního tělesa, a proto je v předmětné hlukové studii porovnáván stávající stav se stavem výhledovým. Dle

předložené projektové dokumentace bude ve stavebně upravovaných úsecích stávající kolejový rošt nahrazen novým kolejovým roštem s vyšším útlumem hluku, dále dojde k upravení železničního spodku, mostní konstrukce budou opatřeny průběžným kolejovým ložem a antivibračními rohožemi. V „rekonstruovaných“ úsecích proto nedojde stavebním záměrem ke zhoršení stávající akustické situace, ale naopak, vzhledem k navrženým protihlukovým opatřením, bude dosaženo snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku [dále také viz ad 6. „Nesprávnost vypořádání námitek proti obsahu a kvalitě Hlukové studie (září 2012)“].

Ad (9)

Závazné stanovisko ČR - Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, ze dne 30. 10. 2012, vydané pod zn. 2248/12/062.103/St, bylo posouzeno a následně potvrzeno závazným stanoviskem ČR – Státní energetické inspekce, ústředním inspektorátem, Praha ze dne 19. 3. 2013, zn.: 227/14/90.230/Sta. Z důvodu, že námitka neobsahovala žádné konkrétní důvody svědčící o nezákonnosti závazného stanoviska či nesprávnosti jeho obsahu, když byla namítána pouze absence přesvědčivého odůvodnění dle § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu, respektive jeho formálnost, ústřední inspektorát se omezil na zdůvodnění, že projektová dokumentace na přestavbu ŽUB byla posouzena dle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, a dané řešení splňuje náležitosti tohoto zákona a souvisejících vyhlášek. Rovněž konstatoval, že napadené závazné stanovisko bylo řádně odůvodněno, s odkazem na příslušnou legislativu k dané věci. Zároveň bylo připomenuto, že závazné stanovisko dle § 149 správního řádu není rozhodnutím podle § 68 téhož zákona a nevyžaduje identické náležitosti rozhodnutí.

Ad (10)

Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru JmK (dále jen „HZS“), ze dne 3. 1. 2013, vydané pod č.j.: HSBM-6-46-5/1-OPST-2012 bylo posouzeno a následně potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „GŘ HZS“), ze dne 8. 7. 2014, č.j.: MV-23820-4/PO-PRE-2014. V potvrzujícím závazném stanovisku GŘ HZS nejdříve specifikovalo napadené závazné stanovisko, předmětnou stavbu, a podklady, ze kterých vycházelo při posuzování věci. Na základě tohoto posouzení pak byly hodnoceny námitky odvolatele. K námitce, že z uložených podmínek není zřejmé, kdy přesně bude uložen nadzemní hydrant, je pak s odůvodněním příslušnými ustanoveními stavebního zákona ve vazbě na vyhlášku o požární prevenci vysvětleno, že hydrant musí být osazen a zprovozněn nejpozději v době uvádění stavby do užívání a že určení této doby není předmětem obsahu dokumentace pro tento stupeň řízení. K námitce, že z uložené podmínky dále není zřejmý jednoznačný postup řešení varování a ukrytí osob a zejména místo pro tento úkryt (v rámci osobního nádraží), GŘ HZS konstatovalo, že předmětné nádraží je zařazeno do havarijního plánu kraje a vysvětlilo k tomu vázané povinnosti zaměstnavatele dle zákona o integrovaném záchranném systému. Dále vysvětlilo pojmy a prvky varování dle vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. K těm patří koncové prvky varování a vyznění, které HZS požaduje umístit v místech možného vzniku mimořádné události, kterými jsou prostory železničního uzlu, a kde lze využít např. jeho informační rozhlasové zařízení. Improvizované ukrytí obyvatelstva je potom řešeno zcela v souladu s ust. § 16 této vyhlášky v prostorech uvedených v podmínce bodu č. 3 napadeného stanoviska HZS, tj. v 1. NP osobního nádraží a suterénech provozní budovy a haly POL odstavného nádraží.

Odvolací orgán dále dodává, že s ohledem na výsledky přezkumů závazných stanovisek je nutno odmítnout domněnku odvolatele, že všechna závazná stanoviska jsou zřejmě vydána v rozporu s § 3 a § 50 odst. 4 správního řádu, a to jako neopodstatněnou.

Ad 2. Absence závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Stavební úřad se stejnou námitkou „absence závazného stanoviska dle §12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny“ dostatečně podrobně zabíral ve svém rozhodnutí, a to na str. 215 – 218. S ohledem na vyjádření příslušného orgánu na úseku ochrany a přírody, kterým byl v daném případě OŽP MMB, č.j. ŽP/36186/06/Folt ze dne 22. 8. 2006, č.j. MMB/0148101/2009 ze dne 3. 7. 2009, č.j. MMB/0130742/2009 ze dne 3. 7. 2009, č.j. MMB/0321209/2012/Zah ze dne 12. 12. 2012, č.j. MMB/0425354/2012/Zah ze dne 12. 12. 2012, odmítl, že by v daném případě ve stavbu dotčeném silně urbanizovaném území aglomerace Brno, respektive jejího dopravního a obchodního středu, s existujícím územním plánem, který byl bezesporu projednáván postupem stanoveným stavebním zákonem i s příslušným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny, mohlo dojít souborem drážních staveb (výstavba nového osobního nádraží, dostavba odstavného nádraží a zbudování nové trasy nákladového průtahu) a souboru staveb městské infrastruktury (investice potřebné pro zajištění přístupu a příjezdu k novému osobnímu nádraží včetně technické infrastruktury umožňující jeho dostavbu) s komplexním názvem „Přestavba železničního

uzlu Brno“ k ovlivnění krajinného rázu, či ke snížení nebo změně významného krajinného prvku, zvláště chráněného území nebo kulturní dominanty krajiny. Z toho důvodu nebylo příslušným orgánem vydáno spolkem požadované závazné stanovisko. Spolek sice nadmíru košatě zdůvodnil svou odvolací námitku, odvolací orgán však konstatuje, že stavební úřad hodnotil věc s ohledem na ust. § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, zjistil, že pro posouzení otázky ochrany krajinného rázu má dostatečné podklady důležité pro ochranu veřejného zájmu, a proto předmětnou námitku i s odkazy na příslušnou judikaturu, zamítl. Odvolací orgán se s jeho zdůvodněním ztotožňuje a dodává, že stavební úřad není oprávněn orgánům státní správy, chránící veřejný zájem na základě příslušného zákona, předepisovat, jak je třeba konkrétní věc na základě takového zákona zhodnotit a zasahovat tím do jejich působnosti. S ohledem na výše uvedené a existující, postupně aktualizovaná podkladová stanoviska, nelze souhlasit ani s názorem odvolatele, že by se v daném případě jednalo o obligatorní závazné stanovisko, bez jehož existence nelze předmětnou stavbu umístit. Stavební úřad při hodnocení předmětné věci respektoval ustanovení stavebního zákona a správního řádu, která mu ukládají povinnosti zjišťovat skutečný stav věci, kontrolovat správnost podkladů, žádosti a jejich příloh, vyplývající z ustanovení § 2 odst. 4, § 3, § 45, § 50 správního řádu, (tj. dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu; postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky plynoucími ze zásady zákonnosti, zákazu zneužití správního uvážení, uplatňování pravomoci v souladu s účelem, k němuž byla správnímu orgánu zákonem nebo na základě zákona svěřena, ochrany dobré víry, ochrany veřejného zájmu apod.; kontrolovat, zda žádost má všechny předepsané náležitosti; zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a s tím související povinnosti opatřit si pro to potřebné podklady) a z ustanovení § 35, § 37, § 39 stavebního zákona a na základě jejich komplexního vyhodnocení zdůvodnil, že v daném případě k záměru identifikovanému v žádosti a přiložené dokumentaci nebude vydáván souhlas dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Odvolací orgán dodává, že Magistrát města Brna v rámci úkonů prováděných ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu v době řešení systémové podjatosti, požádal s ohledem na námitky spolku o prověření správnosti postupu OŽP MMB při ochraně krajinného rázu v daném případě u příslušného nadřízeného správního orgánu. Ten sdělením ze dne 27. 2. 2014 č.j. JMK 25494/2014, po posouzení věci s ohledem na její rozsah, územně plánovací dokumentaci, charakter místa a smysl ochrany přírody a krajiny konstatoval, že vydávání závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v daném případě není na místě a námitku odvolatele odmítl. Dle jeho názoru, vytvořeného na základě důvodových zpráv k zákonu o ochraně přírody a krajiny i k zákonu stavebnímu, má smysl uplatnění konkrétních požadavků v případě zastavěného urbanizovaného prostředí pouze tam, kde hrozí realizací nových staveb zásah do volné krajiny, byť s civilizačními prvky. S ohledem na zastavěnost daného území (viz např. snímek mapy <https://mapy.cz/zakladni?x=16.6186399&y=49.1903583&z=14&l=0&base=ophoto&source=pubt&id=15211057&q=brno>) lze dle odvolacího orgánu konstatovat, že centrální území města Brna volnou krajinou není a tato na něj nenavazuje.

Ad 3. Porušení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a § 3, § 50 odst. 3 a odst. 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 a § 39 zákona č. 50/1976 Sb. – podmínky stanoviska EIA

Ad 3.1.

Názor odvolatele, že proces EIA nesplnil účel „získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“, stejně jako jeho další tvrzení ohledně nezákonnosti průběhu procesu EIA, je nutno odmítnout. Napadané souhlasné stanovisko EIA č.j. 7853/ENV/710/05/JP, vydané Ministerstvem životního prostředí dne 17. 10. 2005, bylo posouzeno s ohledem na čl. II bod 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, a jeho podmínky následně zezávacněny souhlasným závazným stanoviskem č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17. 3. 2017. V jeho výrokové části jsou mimo identifikační údaje stanoveny závazné podmínky v členění pro fázi přípravy, fázi realizace a fázi provozu. Podmínky odpovídají podmínkám původního stanoviska EIA z roku 2005, byť některé z nich byly pro jejich nevymahatelnost zcela či z části vypuštěny jako nadbytečné či nevymahatelné. Konkrétně pro fázi přípravy stavby, kam spadá i současné navazující územní řízení a dále i řízení stavební, byly MŽP z původního stanoviska EIA s odůvodněním zcela vypuštěny podmínky číslo 1, 2, 3, 5, 8, 14, 17, 21, 27, 30, 38, 39, 40, 43, 46, 48; pro fázi realizace pak podmínky číslo 49, 52, 54, 56, 58, 59, 61, 64, 65, 66, 69, 71, 72, 73, 76; a pro fázi vlastního provozu podmínky číslo 78, 79, 81 (konkrétní znění vypuštěných podmínek viz výše uvedené stanovisko EIA ze dne 17. 10. 2005) a zůstatkové podmínky byly přecíslovány. Pro fázi přípravy pak byly ještě upraveny podmínky číslo 19, 20, 23, 35, 42; pro fázi realizace podmínka č. 64, a to vypuštěním části věty jednotlivých podmínek v rozsahu viz předmětné závazné stanovisko. V důsledku změny souhlasného stanoviska EIA na závazné souhlasné stanovisko a úpravě rozsahu podmínek jednotlivých fází vývoje předmětné stavby, odvolací orgán změnil

předmětnou podmínku č. 5 napadeného územního rozhodnutí s tím, že do ní uvedl podmínky pro fázi přípravy. Tyto jsou uvedeny jako celek, byť podmínka č. 1. „Zajistit zpracování speciální studie, která posoudí zájmové území z hlediska průchodnosti zvýšených průtoků a účinnosti dílčích protipovodňových opatření na levém břehu Svatky, která jsou uvažována jako součást záměru, a vliv těchto opatření na území na pravé straně Svatky a rovněž i na území níže po toku řek Svatky a Svitavy“ byla splněna, a to zpracováním studie „PPO železničního uzlu Brno, posouzení vlivu protipovodňové ochrany na odtokové poměry“ - AQUATIS a.s. 2005 se závěrem, že protipovodňová opatření odtokové poměry neovlivní. Studie byla předložena k vyjádření příslušnému vodohospodářskému orgánu – JmK - odboru životního prostředí, jeho vyjádření je součástí dokladové části dokumentace pro územní řízení. K podmínce č. 6. „Zajistit provedení podrobného inženýrsko-geologického průzkumu, včetně radonového průzkumu, a podle jeho výsledku precizovat způsob zakládání staveb a popřípadě zabezpečit opatření proti pronikání radonu z podloží do objektů“ v části požadavku na radonový průzkum se uvádí, že základní průzkum byl prováděn v roce 2005, viz část E.4.6 studie souboru staveb, a dle jeho zjištění byla předepsána protiradonová opatření podmínkou č. 57 předmětného územního rozhodnutí. Stejně tak byla splněna podmínka č. 7., neboť dokumentace předložená k vydání územního rozhodnutí obsahuje ve své části „E.4 Vliv stavby na životní prostředí“ údaje o existujících ÚSES v lokalitě stavby i mapu životního prostředí (červen 2005) a textová část E.4.1 na str. 53. Dále byla splněna i podmínka č. 8., neboť v dokumentaci jsou dle jednotlivých staveb specifikovány všechny objekty týkající se odkanalizování, souhrnně pak v části E.4.1. Splněna byla i podmínka č. 24 – „Zajistit ověření výskytu vranky obecné (Cottus gobio) na řece Svatce.“ Vranka obecná zjištěna při ichtyologickém průzkumu v roce 2004 v Horních Heršpicích v řece Svatce, a to v počtu 2 ks. Opakovaný ichtyologický průzkum provedený v roce 2009 přítomnost vranky obecné již neprokázal. Na str. č. 65 Biologického hodnocení k projektu „Přestavba železničního uzlu Brno“ – aktualizace 2012, je pak k této podmínce shrnuto, že získaná biologická data dokládají, že vranka obecná nemá v daném úseku řeky Svatky vhodné životní podmínky.

Podmínky dalších fází, tj. realizace stavby (podmínky číslo 32 – 45) a užívání stavby (podmínky číslo 46 – 48), které jsou uvedeny v závazném souhlasném stanovisku, a v daném případě je proto odvolací orgán konkrétněji necituje, neboť číselné označení je bezesporu zcela dostačující k jejich identifikaci, budou převzaty do stavebních povolení vydávaných příslušnými stavebními úřady. S ohledem na obsah odvolacích námitek proti původnímu stanovisku EIA, bylo závazné stanovisko MŽP, které jeho obsah původního stanoviska EIA zezávaznilo, předloženo dle § 149 odst. 4 správního řádu ministrovi k potvrzení nebo jeho změně. Ten, po posouzení rozkladovou komisí, závazné stanovisko potvrdil stanoviskem č.j. MŽO/2018/430/51 ze dne 7. 2. 2018, neboť bylo shledáno jako vydané v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Námitky odvolatele pak dle jednotlivých čísel podmínek původního stanoviska EIA posoudil a na závěr posouzení dospěl k jejich nedůvodnosti. Odvolací orgán proto konstatuje, že příslušnými správními orgány byl posouzen jak proces vydání závazného stanoviska EIA, které zohlednilo stanovisko původní, tak jeho správnost, když se v odpovídající míře zabývalo odvolacími námitkami, a tyto nakonec odmítlo s tím, že porušování zákona při vydání stanoviska EIA zjištěno nebylo. S tímto závěrem se ztotožňuje i odvolací orgán.

Ad 3.2.

S ohledem na čl. II bod 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým byl s účinností ode dne 1. 4. 2015 změněn zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a další související zákony, vydalo MŽP dne 17. 3. 2017 pod č.j. 61714/ENV/16 souhlasné závazné stanovisko ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle tohoto zákona dne 17. 10. 2005 pod č.j. 13810/ENV/09 a 13813/ENV/09. Toto závazné stanovisko stanovilo závazné podmínky pro fázi přípravy, fázi realizace a fázi provozu předmětné stavby. Z toho důvodu odvolací orgán změnil příslušnou část výroku napadeného územního rozhodnutí, a to tak, že nahradil podmínky převzaté z původního souhlasného stanoviska EIA a uvedené v podmínce č. 5. na str. 50 - 52 napadeného územního rozhodnutí podmínkami novými. Vzhledem ke skutečnosti, že územní rozhodnutí stanovuje podmínky pro projektovou přípravu, jednalo se o podmínky souhlasného závazného stanoviska stanovené pro fázi přípravy. Z důvodu, že před územním řízením již byla zpracována studie posuzující zájmové území z hlediska průchodnosti zvýšených průtoků (podmínka č. 1 závazného stanoviska), stejně jako v dokumentaci pro územní řízení byly postihnuty změny Územního plánu města Brna ve smyslu podmínky č. 7. a uvedeny údaje dle podmínky č. 8. závazného stanoviska, jejich převzetí do podmínek pro další projektovou přípravu stavby (tj. pro zpracování dokumentace pro stavební povolení) již lze považovat za nadbytečné, stejně jako požadavek na radonový průzkum (bod č. 6. závazného stanoviska) neboť tento již byl proveden a pro jednotlivé stavby se stanovují protiradonová opatření (viz podmínka č. 57 územního rozhodnutí). Dále do podmínek projektové přípravy nebyly zahrnuty souhrnné podmínky fáze realizace stavby (tj. podmínky č. 32. – 45.) závazného stanoviska, neboť tyto budou předmětem

samostatných stavebních řízení vedených obecným i speciálními stavebními úřady, stejně jako podmínky pro fázi provozu (tj. podmínky č. 46. – 48.) závazného stanoviska a k územnímu řízení o umístění předmětné stavby se tyto podmínky nevztahují, neboť dle § 54 stavebního zákona stavby, jejich změny a udržovací práce na nich lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu. Jelikož předmětem územního řízení dle § 32 stavebního zákona je umístění stavby, je nutno rozlišovat podmínky pro její umístění, které odpovídají podmínkám uvedeným pod bodem 5. výroku tohoto rozhodnutí a které musely být převzaty do územního rozhodnutí. Výše uvedené podmínky realizace stavby a jejího užívání (citace znění předmětných podmínek viz str. 6. a 7. souhlasného závazného stanoviska) pak patří do podmínek stavebního povolení, neboť jimi již není řešeno umístění stavebního záměru. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán považuje za splněnou povinnost uvedení konkrétního důvodu, proč podmínky č. 32. – 48. nebyly do územního rozhodnutí převzaty, byť jejich znění již jednotlivě neopisuje a nezařazení do podmínek územního rozhodnutí samostatně nezdůvodňuje. Z výše uvedených důvodů se námitky odvolatele odmítají.

Ad 4. Nepřezkoumatelnost a nezákonnost zamítnutí ochranných opatření Biologického hodnocení (2012) mezi podmínky územního rozhodnutí

Navrhovatelé vydání územního rozhodnutí požádali o vydání výjimky ze zákazu pro zjištěné zvláště chráněné druhy živočichů pro realizaci předmětného stavebního záměru, a to u příslušného správního úřadu, kterým byl Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí. Ten svým rozhodnutím ze dne 24. 9. 2012 č.j.: JMK 108414/2012 žádost dle § 50 a 56 zákona o ochraně přírody zamítl, a to z důvodu, že realizací záměru nedojde k porušení zákonných ochranných podmínek. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 1. 2013. Jako podklad pro rozhodnutí bylo předloženo žadatelem o předmětnou výjimku „*Biologické hodnocení: Aktualizace 2012*“, zpracované společností Ecological Consulting, které navazovalo na předchozí biologické hodnocení z roku 2009 a biologický průzkum z roku 2004. Předmětné biologické hodnocení pak obsahuje přehled opatření k prevenci a minimalizaci možných negativních vlivů záměru, která mohla být využita příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, což však učiněno nebylo. Je proto nutno konstatovat, že příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny nebyly stanoveny žádné podmínky, které by měl stavební úřad za povinnost zahrnout do napadeného rozhodnutí. Naopak jím bylo vydáno podkladové rozhodnutí, kterým byla žádost o požadované výjimky zamítnuta, a to z důvodu její nepotřebnosti. Takto byl koncipován i závěr biologického hodnocení uvádějící, že záměr je možný realizovat a nedojde ke škodlivému zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, který by vyžadoval nutnost vydání výjimek z jejich ochranných podmínek ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. V odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí (str. 16) je dále uvedeno, že stanovisko EIA obsahuje i podmínky, které se přímo nebo nepřímo týkají i zájmu na ochraně zvláště chráněných živočichů a rostlin (podmínky č. 10, 31, 32, 33 a 50). Tyto podmínky pak byly převzaty po přečíslování i do závazného stanoviska EIA (pro fázi přípravy stavby podmínky č. 5, 21, 22, 23, 24, pro fázi realizace podmínka č. 32). Lze proto konstatovat, že podmínky pro fázi přípravy, které korespondují s opatřeními dle biologického hodnocení, se staly závaznými podmínkami předmětného územního rozhodnutí (viz str. 6 a 7 tohoto rozhodnutí). V odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí je rovněž konstatováno, že většina podmínek dle stanoviska EIA již byla splněna, konkrétně ověření výskytu vranky obecné ve Svratce s negativním výsledkem (podmínka č. 24 závazného stanoviska EIA), v dokumentaci stavby pro územní řízení jsou zapracovány podmínky zajišťující dobrou migrační průchodnost železničního mostu přes řeku Svratku (podmínky č. 21, 22, 23 závazného stanoviska EIA), dále pak i upřesnění rozsahu demolice (podmínka č. 5 závazného stanoviska EIA).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že byť příslušný orgán ochrany přírody a krajiny nestanovil v posuzované věci žádné podmínky, opatření uváděná v biologickém hodnocení a požadovaná odvolatelem, jsou obsahově zahrnuta v závazném stanovisku k ověření souladu, a to dle jeho výše uvedených podmínek.

Tvrzení odvolatele, že stanovisko EIA není závazné, není s ohledem na novelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zákonem č. 39/2015 (účinnost od 1. 4. 2015) opodstatněné a je nutno jej odmítnout. Rovněž nelze souhlasit s názorem, že dokumentace územního řízení je „pouze“ podkladem pro vydání územního rozhodnutí, neboť právě touto dokumentací je řešeno konkrétní umístění a hmotové řešení stavebního záměru. Dokladová část, přikládáná k žádosti o umístění stavby, pak nemůže obsahovat „rozporné či odchylné řešení“ oproti umísťovanému stavebnímu záměru.

Ad 5. Nesoulad záměru s ÚPD a irelevantnost zkoumání souladu s PÚR

S názorem odvolatele, že vyhodnocení souladu stavebního záměru s podklady dle § 37 odst. 1 stavebního zákona náleží stavebnímu úřadu, je nutno souhlasit. Odvolatel však v této části svého odvolání nikterak nezdůvodňuje, jak posouzení souladu stavebního záměru dle § 37 odst. 1 stavebního zákona s platnou územně plánovací dokumentací, popřípadě s jinými podklady opatřenými v rozsahu nezbytně nutném pro územní rozhodnutí, souvisí s činností občanů ve správních řízeních dle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve vazbě na jeho § 2, definující ochranu životního prostředí.

Odvolací orgán je proto toho názoru, že posuzování souladu stavebního záměru s územně plánovací dokumentací, tím méně pak hodnocení jejich cílů a úkolů, občanským sdružením, resp. spolkům, kterým je účast v územním řízení založena na základě § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší. Z toho důvodu se k předmětné odvolací námitce konstatuje, že stavební úřad vyhodnocení provedl přehledným a přezkoumatelným způsobem na str. 249 - 250 napadeného územního rozhodnutí. V závěru vyhodnocení je uvedeno, že přestavba ŽUB je v souladu jak s Územním plánem města Brna a s Územním plánem sídelního útvaru Modřice, tak s Politikou územního rozvoje ČR (dále také „PÚR ČR“), s čímž se odvolací orgán ztotožňuje.

Dále se k věci dodává, že soulad předmětného stavebního záměru je nutno hodnotit z pohledu platné územně plánovací dokumentace v době rozhodnutí ve věci, a jelikož tvoří odvolací řízení s řízením prvoinstančním jeden celek, tedy i v době rozhodnutí o odvolání druhoinstančním stavebním úřadem. Odvolatelé zastávají mylný názor, pokud se domáhají zrušení stavebního záměru, pokud byl stavebním úřadem posuzován mimo jiné i z pohledu PÚR ČR, neboť tato je dle § 31 odst. 4 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „NSZ“), závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Z toho důvodu tvořila i jeden ze základních podkladů pro vydání územního rozhodnutí č. 239 vedle vlastního Územního plánu města Brna, byť řízení bylo vedeno dle zákona 50/1976 Sb.. Jako závazný podklad je PÚR ČR vedena i v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK“), které byly vydány na 29. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 a nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016. Železniční uzel Brno je pak řešen v části D.1.3 – železniční doprava textové části ZÚR JMK s upřesněním, že řešení vychází z PÚR ČR a konkrétní podrobnosti železničního uzlu na území města Brna jsou řešeny v ÚP Brno. Ze znění výše uvedeného § 32 NSZ i z textové části ZÚR JMK je tedy zřejmé, že námitky odvolatele o irelevantnosti hodnocení stavebního záměru z pohledu PÚR ČR jsou liché. Stejně tak je nutno odmítnout námitku nesprávnosti posuzování stavby železničního uzlu jako stavby nadmístního významu na základě Územního plánu města Brna, neboť jemu nadřazená územně plánovací dokumentace toto posouzení v současnosti sama určuje.

K námitce, resp. spekulaci odvolatele, že stavební úřad vydáním předmětného územního rozhodnutí, při posouzení stavebního záměru dle územně plánovací dokumentace platné v době rozhodování prvoinstančního stavebního úřadu (Územního plánu města Brna a Územního plánu sídelního útvaru Modřice) a dále dle PÚR ČR, spáchal trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby a spolupachatelství, odvolací orgán konstatuje, že mu nepřísluší takovou spekulaci hodnotit a odvolatele odkazuje na příslušné státní orgány.

Ad 6. Nesprávnost vypořádání námitek proti obsahu a kvalitě Hlukové studie (září 2012)

Stavební úřad není příslušný k hodnocení hlukové zátěže, neboť tato pravomoc je svěřena orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví (viz díl 6 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví - Ochrana před hlukem, vibracemi a neionizujícím zářením - Hluk a vibrace). Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j.: KHSJM 46236/2012/BM/HOK, ze dne 18. 10. 2012, jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví v dané věci, bylo jeho nadřízeným orgánem, tj. Ministerstvem zdravotnictví ČR, posouzeno mimo jiné i v této oblasti a následně potvrzeno závazným stanoviskem č.j.: 11149/2014-OVZ-32.3-18. 3. 2014 ze dne 5. 6. 2014 [viz výše část Ad 1. bod Ad 8)]. Z obsahu potvrzujícího závazného stanoviska je zcela zřejmé, že byla posouzena jak zákonnost napadeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, které bylo Ministerstvem zdravotnictví podrobně popsáno včetně stavebního záměru a podkladů hodnocené stavby, tak odvolací námitky. Ty byly posuzovány samostatně po jednotlivých bodech 6.1 – 6.8 odvolání a vyhodnoceny jako irelevantní, tedy příslušným správním orgánem byly se zdůvodněním odmítnuty námitky vůči „Hlukové studii“ a správnosti použití korekce pro „starou hlukovou zátěž“. K věci byly tímto orgánem zaujaty závěry: Hluková studie, která je součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, byla shledána pro účel územního řízení přijatelným dokladem s tím, že obsahuje dostatečné informace o předpokládané budoucí akustické situaci v okolí stavebního záměru. Vzhledem k tomu, že se jedná převážně o rekonstrukci stávající trati

s případným rozšířením počtu kolejí v rámci stávajícího drážního tělesa, je v hlukové studii porovnáván stávající stav se stavem výhledovým. V rekonstruovaných úsecích nedojde po dokončení stavby ke zhoršení stávající akustické situace, když na mnoha místech dojde ke snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku, vzhledem k realizaci protihlukových opatření. Reálnost předpokladu splnění požadavků stanovených § 30 zák. č. 258/2000 Sb., posoudí orgán ochrany veřejného zdraví v navazujícím stavebním řízení na základě zpřesňujících akustických výpočtů. Požadavky na rozsah hlukové studie k projektové dokumentaci pro stavební řízení a akustických výpočtů jsou uplatněny v posuzovaném závazném stanovisku a jsou dostatečně jasné. Korekce pro starou hlukovou zátěž v rekonstruovaných úsecích trati jsou uplatněny v souladu s Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě zvýšení počtu kolejí při zachování celkové šířky drážního tělesa, kdy toto rozšíření bude realizováno na úkor svahů zemního tělesa, které bude nahrazeno opěrnými zdmi, je možné rovněž uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž, neboť nedojde ke zhoršení stávajícího stavu hlučnosti. Se závěry závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví, že Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje vycházela při vydání souhlasného závazného stanoviska k předmětné stavbě z dokumentace k územnímu řízení, stejně jako že předložené podklady byly shledány v souladu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., a Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a dále že vliv stavby byl posouzen komplexně a byly stanoveny podmínky zajišťující ochranu zdraví před hlukem a vibracemi do projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, se odvolací orgán ztotožňuje.

K uplatněným námitkám ohledně hlukové studie se s ohledem na rozsudek NSS ze dne 23. 4. 2008, č. j. 9 As 61/2007 – 52 dále dodává, že se jedná o námitky z oblasti působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví (krajské hygienické stanice), o nichž lze rozhodnout jen v součinnosti s tímto dotčeným orgánem státní správy. Odborné posouzení námitek odvolatele bylo proto provedeno v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje jeho nadřízeným orgánem, ze kterého bylo dále vycházeno odvolacím orgánem. Dodržení hlukových limitů v chráněných venkovních prostorech a chráněných vnitřních prostorech staveb pak je zabezpečeno podmínkami uvedenými pod bodem č. 22 napadeného územního rozhodnutí, které musí být součástí dokumentace pro stavební povolení. Tím je naplněna i podmínka ust. § 39 stavebního zákona ve vazbě na ust. § 126 odst. 1 téhož zákona, ukládající stavebnímu úřadu stanovit mimo jiné podmínky k ochraně veřejných zájmů, v daném případě na úseku ochrany veřejného zdraví.

K odkazům odvolatele na rozsudky Nejvyššího správního soudu a citacím z nich, které se dotýkají hodnocení „pohody bydlení“, bylo již uvedeno výše, že z uvážení odvolatelem uváděného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005 je zřejmé, že v rámci posuzování pohody bydlení má být stavební záměr hodnocen ve vztahu ke stávající hladině hluku, čistotě ovzduší, existující zeleni, imisím pachů a prachu, oslunění a to v konkrétním území, kam je stavební záměr navrhován. Stavební úřad se těmito otázkami podrobně zabíral na stránkách 222 – 226 napadeného územního rozhodnutí, a to především na základě ve spisu založených podkladů, které pro takové závěry svědčí. Území stavebního záměru je územím silně urbanizovaným, se stávající osobní i nákladní železniční dopravou, vysokou hustotou silniční sítě s tramvajovými tratěmi a stávající městskou zástavbou. Z podkladů rozhodnutí je zřejmé, že přestavba ŽUB představuje především „rekonstrukci“ stávající trati s případným rozšířením počtu kolejí v rámci stávajícího drážního tělesa, a proto je v napadené hlukové studii porovnáván stávající stav se stavem výhledovým, kdy v „rekonstruovaných“ úsecích bude stávající kolejový rošt nahrazen novým kolejovým roštem s vyšším útlumem hluku, dojde k upravení železničního spodku, mostní konstrukce budou opatřeny průběžným kolejovým ložem a antivibračními rohožemi. Budou tedy použita stavebně technická opatření pro snížení stávající hladiny hluku.

Z dokumentace pro územní řízení, která vychází z řešení dle územně plánovací dokumentace města Brna, je dále zřejmé, že umístění předmětné stavby nebude mít podstatný vliv ani na další složky životního prostředí, spoluvytvářející „pohodu bydlení“ v aglomeraci Statutárního města Brna, tedy na čistotu ovzduší, emisím pachů a prachu, městské zeleně. K otázce vlivu imisí z následného provozu řešeného záměru na okolí je nutno uvést, že vliv navrhované stavby na ovzduší byl řešen již v dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, která byla předmětem veřejného projednávání posudku záměru stavby a ve výsledku byla vydána kladná stanoviska MŽP dne 17. 10. 2005 pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP a dne 14. 5. 2009 pod č.j. 13810/ENV/09 a 13813/ENV/09. V rámci aktualizace podkladů pro vydání územního rozhodnutí navrhovatelé v roce 2009 doložili vyjádření Ministerstva životního prostředí zn. 13810/ENV/09 a zn. 13813/ENV/09 ze dne 14. 5. 2009, závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17. 3. 2017, závazného stanoviska ministra životního prostředí č.j.: MZP/2018/430/51 ze dne 6. 2. 2018, které platnost uvedených stanovisek potvrdilo.

Podkladem napadeného rozhodnutí je dále „Rozptylová studie“ z června 2006 (aktualizovaná v květnu 2009), zpracovaná autorizovanou osobou, Mgr. Jakubem Bučkem, z jejíhož závěru je zřejmé, že z hlediska stávajícího imisního zatížení v lokalitě lze konstatovat, že v území jsou dodržovány stávající imisní limity. Příslušným k posouzení této otázky byl dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který k řešenému záměru vydal dne 28. 12. 2012, závazné stanovisko č.j. JMK139 748/2012. Toto závazné stanovisko bylo po jeho přezkoumání potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, odborem výkonu státní správy VII, Brno, č.j. 295/560/14 ze dne 11. 3. 2014. Ve výroku územního rozhodnutí jsou pak podmínky stanovené a směřující k ochraně ovzduší v území dotčeném vlivy stavby (viz podmínky č. 7, 7a, 8, 9a odvoláním napadeného územního rozhodnutí č. 239).

Posouzení vlivu stavby na denní osvětlení a proslunění, provedené v 11/2005 v podrobnosti odpovídající územnímu řízení, obsahuje doporučení, které konkrétní stavby mají být dále prověřeny z hlediska osvětlení a proslunění v dokumentaci pro řízení stavební. V průběhu další projektové přípravy, kdy byl precizován rozsah a způsob provedení stavby, mj. i technické řešení protihlukových stěn, byla zpracována v roce 2009 „Světelně-technická studie zastínění obytné zástavby“, která prokazuje, že za předpokladu použití prosklených protihlukových stěn budou dodrženy normové požadavky na denní osvětlení a proslunění sousedních objektů v rozsahu celé stavby. V rozhodnutí o umístění stavby pak stavební úřad v podmínce č. 56 stanovil, že „v projektové dokumentaci pro stavební povolení bude doloženo další podrobné posouzení vlivu stavby na stávající zástavbu dotčenou navrhovanou stavbou z hlediska denního osvětlení a proslunění obytných a pobytových místností v souladu s ust. § 11, § 12 a § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, a budou precizována opatření na objektech stavby „Přestavba ŽUB“ tak, aby v žádném sousedním objektu s obytnými a pobytovými místnostmi nedošlo k nedodržení normových hodnot pro denní osvětlení a proslunění.

Požadavky směřující k maximální ochraně zeleně jsou obsaženy ve stanoviscích výše uvedených orgánů ochrany přírody a stavební úřad je zahrnul do podmínek rozhodnutí. Dokumentace záměru tuto otázku řeší v dostatečné míře, a to v části D.9 nazvané „Železniční uzel Brno, Městská infrastruktura, Sadové úpravy“.

Při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, zohlednil stavební úřad i subjektivní hlediska daná způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; zohlednil přitom možné nároky na pohodu bydlení, a to s ohledem na oprávněné požadovatelné standardy při respektování místních zvláštností stavebním záměrem dotčeného území.

Současný stav v dotčeném území byl hodnocen jako „neuspokojivý pro bydlení“, což však nelze zlepšit bez zásadní obnovy trati a vybudováním účinných protihlukových opatření. Při využití moderních technologií zohledněných stavebním záměrem dojde ke snížení současné úrovně hluku, vibrací a prašnosti, bude zachována stávající úroveň denního osvětlení a proslunění staveb pro bydlení v okolí trati, přičemž úpravami zhodnocujícími drážní těleso i následnou výsadbou zeleně, se kvalita a pohoda bydlení v dotčeném území přiměřenělepší.

Jako základní dokument dohody o předmětné stavbě pak je nutno i v oblasti namítané dotčenosti „pohody bydlení“ připomenout výše citovaný Územní plán města Brna, stejně jako územní plán obce Modřice, ve kterých je umísťovaná stavba zakotvena a jako taková byla projednána i s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí, jejichž spolupůsobení má vliv na pohodu bydlení. Je proto možno konstatovat, že k posuzované stavbě bylo dosaženo územního konsensu politických představitelů, tedy zastupitelů města Brna a obce Modřice, a v důsledku toho i jejich obyvatel, a to schválením výše uvedených územních plánů. Nároky přestavby železničního uzlu pak ve stavbou dotčeném území, a především v ochranném pásmu dráhy, nevybočují od standardů života dotčených osob a zatížení jimi vyvolané v daném území odpovídá míře přiměřené jeho existujícím poměrům. Současné zatížení životního prostředí dotčeného území je pak v rámci stavebního záměru snižováno navrhovanými protihlukovými opatřeními, která budou dále precizována v navazující dokumentaci pro stavební řízení. Odvolací orgán proto uzavírá k okruhu námitek proti obsahu a kvalitě Hlukové studie, že tyto byly v oblasti působnosti příslušného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví komplexně projednány a se zdůvodněním odmítnuty; z pohledu pohody bydlení v dotčeném území sídelní aglomerace města Brna byla posouzení stavebního úřadu zřejmá z odůvodnění napadeného územního rozhodnutí č. 239 doplněna odvolacím orgánem a námítky odvolatele se zdůvodněním odmítnuty.

K možnosti uplatnění námítky narušení „pohody bydlení“ v souvislosti s hlukovou zátěží odvolací orgán dále dodává, že občanská sdružení, resp. spolky, nejsou k takové námitce aktivně legitimovány (např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 3. 2011, č.j. As 7/2011-397). Vzhledem ke skutečnosti,

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelná: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

že narušení „pohody bydlení“ osob bydlících v dosahu dotčených železničních tratí (minimálně v jejím ochranném pásmu) namítal v rámci odvolání i Tomáš Jílek, byla otázka pohody bydlení rozebrána již výše a k jejímu vyhodnocení shledány existující podklady obsažené ve spisu jako dostatečné, aniž by bylo nutno doplňovat odvolatelem požadovanou odbornou studii posuzující stav pohody bydlení.

Ad 7 Námitka proti podjatosti pracovníků MM Brna, OÚSŘ, a tajemníka a také primátora SM Brna – žádost na jejich vyloučení z důvodu podjatosti ve věci.

K námitce podjatosti pracovníků MM Brna, OÚSŘ, tajemníka a také primátora SM Brna a žádosti o jejich vyloučení z důvodu podjatosti ve věci se uvádí, že o ní jako o námitce tzv. „systémové podjatosti“ bylo rozhodnuto usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 3. 3. 2016, č.j. MMR-26997/2015-83/192/2016, které nabylo právní moci 7. 4. 2016, když jako příslušný správní orgán k provedení odvolacího řízení v předmětné věci byl určen Krajský úřad Jihočeského kraje. Ten také následně ve věci rozhodl a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K odvolacím námitkám odvolatele Tomáše Jílka:

V úvodu svého odvolání odvolatel specifikuje napadené rozhodnutí a navrhuje jeho zrušení a vrácení věci k novému rozhodnutí. K jednotlivým bodům jeho odvolání se uvádí:

Ad 1. Porušení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., a § 3, § 50 odst. 3 a odst. 4 a § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3 a § 39 zákona č. 50/1976 Sb., podmínky stanoviska EIA.

Odvolací námitka se obsahově shoduje s námitkou občanského sdružení Děti Země – klubu za udržitelnou dopravu i Občanského sdružení Stará osada – Židenice č. 3 jejich odvolání, která byla podrobně posouzena výše na str. 65 – 67 tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán se na toto posouzení plně odvolává a námitku odmítá jako neopodstatněnou.

Ad 2. Nesoulad záměru s ÚPD a irelevantnost zkoumání souladu s PÚR.

V úvodu posouzení dané námitky je nutno upozornit, že hodnocení souladu stavebního záměru dle § 37 odst. 1 stavebního zákona náleží stavebnímu úřadu, nikoli odvolateli. Stavební úřad s ohledem na tuto jeho zákonnou povinnost provedl vyhodnocení přehledným a přezkoumatelným způsobem na str. 249 - 250 napadeného územního rozhodnutí. V závěru vyhodnocení, se kterým se odvolací orgán ztotožňuje, je uvedeno, že stavba „Přestavba ŽUB“ je v souladu jak s Územním plánem města Brna a s Územním plánem sídelního útvaru Modřice, tak s PÚR ČR. Názor odvolatele, že v daném případě, když v době rozhodování stavebního úřadu nebyly platné ZÚR JMK, měla být žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby zamítnuta, neboť se jedná o stavbu nadmístního významu, je mylný.

Přestavba železničního uzlu má bezesporu nadmístní význam, její umístění proto stavební úřad posuzoval nejen dle Územního plánu města Brna a Územního plánu sídelního útvaru Modřice, ve kterých byla obsažena, ale i s ohledem na existující celorepublikově závazný nástroj územního plánování, tj. PÚR ČR, resp. její příslušné části týkající se železniční dopravy. Tento postup stavebního úřadu nelze považovat za nezákonný, neboť je předpokládán ust. § 37 odst. stavebního zákona. Právě tímto ustanovením je stanoveno, že nebyla-li pro území zpracována územně plánovací dokumentace, opatří stavební úřad jiné podklady v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí (např. územně plánovací podklady, skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření apod.). Za takový podklad lze považovat i PÚR ČR, a to aniž by musel být tištěn a zakládán do spisu, neboť je zveřejněn na veřejně přístupných webových stránkách MMR (viz <http://www.mmr.cz/cs/Uzemni-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepcie-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky>). Stejně tak nebylo nutno tisknout výše uvedené územní plány, neboť i tyto jsou zveřejněny na veřejně přístupných webových stránkách Statutárního města Brno a města Modřice.

Jelikož odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, je nutno předmětný stavební záměr hodnotit z pohledu platné územně plánovací dokumentace v době rozhodnutí o odvolání druhoinstančním stavebním úřadem, tedy i s PÚR ČR, neboť ta je dle § 31 odst. 4 NSZ závazná jak pro konkrétní rozhodování v území, tak pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje i územních a regulačních plánů (PÚR ČR 2008 vyhlášena ve Sbírce zákonu pod č. 270/2009 dne 26. 8. 2009, Aktualizace č. 1

PÚR ČR vyhlášena ve Sbírce zákonů pod č. 121/2015 dne 21. 5. 2015). S ohledem na tuto skutečnost je konstatováno, že výše zmíněné posouzení provedené stavebním úřadem na str. 249 – 250 napadeného územního rozhodnutí mimo jiné i z pohledu PÚR ČR, neboť tato tvořila závazný podklad pro vydání územního rozhodnutí č. 239 (byť bylo řízení vedeno dle stavebního zákona č. 50/1976 Sb.) vedle vlastního Územního plánu města Brna a Územního plánu Modřice, je doplněno o v současnosti existující Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK“), které byly vydány na 29. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 a nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016. PÚR ČR je pak uvedena v této nadřazené územně plánovací dokumentaci, kde Přestavba Železničního uzlu Brna je řešena v části D.1.3 – železniční doprava textové části ZÚR JMK s upřesněním, že toto řešení vychází z PÚR ČR a konkrétní podrobnosti železničního uzlu na území města Brna jsou rozvedeny v ÚP Brno. Nejen z textové části ZÚR JMK, ale i z výše uvedeného ust. § 31 NSZ je tedy zřejmé, že námitky odvolatele o irelevantnosti hodnocení stavebního záměru z pohledu PÚR ČR jsou liché. Stejně tak je nutno odmítnout námitku nesprávnosti posuzování stavby železničního uzlu jako stavby nadmístního významu na základě Územního plánu města Brna, neboť jemu nadřazená územně plánovací dokumentace toto posouzení sama určuje.

Ad 3. Nesprávnost vypořádání námitek proti obsahu a kvalitě Hlukové studie.

Odvolací orgán stejně jako Ministerstvo zdravotnictví na str. 18 svého závazného stanoviska č.j. 11149/2014-OVZ-32.3-18. 3. 2014 ze dne 5. 6. 2014 konstatuje, že předmětné námitky se obsahově shodují s námitkami pobočného spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu i spolku Stará osada – Židenice, občanské sdružení, uvedené pod bodem č. 6 jejich odvolání. Tyto námitky byly posouzeny výše na str. 67 – 69 tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán se proto na výše uvedená posouzení plně odvolává a námitku odmítá jako neopodstatněnou.

Ad 4. Námitka proti podjatosti pracovníků MM Brna, OÚSŘ, a tajemníka a také primátora SM Brna — žádost na jejich vyloučení z důvodu podjatosti ve věci.

K námitce podjatosti všech relevantních pracovníků MM Brna, OÚSŘ, tajemníka a také primátora SM Brna a žádosti o jejich vyloučení z důvodu podjatosti ve věci se uvádí, že o ní jako o námitce tzv. „systémové podjatosti“ bylo rozhodnuto usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 3. 3. 2016, č.j. MMR-26997/2015-83/192/2016, které nabylo právní moci 7. 4. 2016, když jako příslušný správní orgán k provedení odvolacího řízení v předmětné věci byl určen Krajský úřad Jihočeského kraje. Ten také následně ve věci rozhodl a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vypořádání návrhů a námitek vyjádření č. 1 spolku k novým podkladům dle jeho jednotlivých bodů:

Ad část 1.1. a bod 2. vyjádření

Krajský úřad k opakovaně namítané absenci závazného stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, o kterém bylo pojednáno prvoinstančním stavebním úřadem na str. 144 – 145 napadeného územního rozhodnutí především konstatuje, že odvolací orgán není příslušným orgánem k nařízení, aby pro předmětný stavební záměr v centrální části města Brna orgán státní správy na úseku ochrany životního prostředí vydal spolkem požadované závazné stanovisko, když sám tento orgán k takovému kroku se zdůvodněním nepřistoupil. Odvolací orgán proto v daném případě, jak bylo rozebráno na str. 60 tohoto rozhodnutí, dále konstatuje, že stavební úřad měl po stránce splnění ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny pro své rozhodnutí dostatečné podklady. Jelikož spolek setrval na původním obsahu připomínek, nebylo v tomto bodě přistoupeno k opakování požadavku na vyjádření správního orgánu.

Ad část 1.2. vyjádření

Odvolací orgán nesdílí názor spolku, že v daném případě posouzení závazného stanoviska MMB OŽP ze dne 12. 12. 2012 k zásahu do VKP vodoteči Svatka, Svitava, Ponávka Leskava a Moravanský potok Krajský úřad JmK postupoval v rozporu s ust. §2 odst. 4 a § 3 správního řádu. Z obsahu potvrzujícího závazného stanoviska je naopak zřejmé, že jím byly zohledněny okolnosti daného případu, a to z pohledu podrobnosti dokumentace pro územní řízení. Nadřízený správní orgán bezesporu posoudil závazné stanovisko v mezích svého oprávnění a dospěl k závěru, že uložené podmínky napadeného závazného stanoviska odpovídají svými formulacemi potřebám řádného projednání před stavebním úřadem (byť podmínku č. 16 považoval za nadbytečnou s ohledem na zákonnou povinnost opatřit nové závazné stanovisko při změně projektové dokumentace, která by nebyla s původním stanoviskem v souladu). V odůvodnění potvrzujícího závazného stanoviska k předložené projektové dokumentaci přezkoumatelně

a v rozsahu nezbytném pro soulad jeho úkonu s požadavky § 2 správního řádu rovněž k námitkám spolku vložil, z jakého důvodu považuje použité pojmy v jednotlivých podmínkách závazného stanoviska i jejich obsah za dostatečně určité, jmenovitě tedy i pojmy k podmínkám č. 1, č. 13 i č. 15.

Ad část 1.3. vyjádření

Odvolací orgán nesdílí názor spolku, že vypořádání jeho „upozornění“ na nezajištění ochrany migrujících obojživelníků během jarního a podzimního období a dále k nutnosti zabránění splachů výkopové zeminy ze svahu tělesa železničního svahu je nedostatečné, neboť MŽP konkrétně uvedlo, že z obojživelníků byl v místě záměru zjištěn (skokan zelený), že tento obojživelník je vázán na vodu, a jelikož pokládka kabelu má proběhnout ve svahu železničního náspu, není nutno v místě jeho pokládky stavět spolkem požadované zábrany, neboť biotop zelených skokanů nebude záměrem dotčen. Rovněž zdůvodnil s ohledem na údaje dokumentace územního rozhodnutí, že výkopek bude z místa odvážen po vytěžení železnicí, a proto nehrozí žádné nebezpečí jeho splachu při deštích. Odvolací orgán dále konstatuje, že mu nepřísluší polemizovat s výkladem Ministerstva pro životní prostředí, jaké informace mají být oznamovány veřejnosti správními orgány chránícími zájmy na úseku ochrany životního prostředí v rámci ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, který se opírá o znění ustanovení jeho odstavce 3) a je z něho zřejmé, že tyto se vztahují k účasti veřejnosti ve správních řízeních, nikoli k účasti při úkonech správních orgánů, při kterých správní řízení vedeno není. Rovněž důvod posouzení vyloučení negativního vlivu záměru na dotčené území a neuložení podmínek v napadaném stanovisku je z potvrzujícího stanoviska MŽP zcela srozumitelný, byť se s ním spolek neztotožnil.

Ad části 1.4. a 1.5. vyjádření

Odvolací orgán bere na vědomí informaci spolku, že rozsudkem NSS č.j. 9 As 17/2017 ze dne 29. 5. 2018 byly zrušeny výroky I. III. a IV. opatření obecné povahy – Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno – CZ06A, ze dne 27. 5. 2016, č.j. 30708/ENV/16, a v tomto rozsahu opatření vráceno k dopracování ministerstvu životního prostředí. Tento rozsudek však nemá dopad do platnosti závazného stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 28. 12. 2012, č.j. JMK139748/2012, respektive jeho potvrzujícího závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, Brno, č.j. 295/560/14 ze dne 11. 3. 2014, byť bylo výše uvedené opatření v odůvodnění zmíněno. Stejně tak výše uvedený rozsudek nemá dopad na platnost závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší Magistrátu města Brna, odboru ŽP ze dne 23. 11. 2012, č.j. MMB/0404403/2012/HBJ, respektive potvrzujícího závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 28959/2014, ze dne 12. 3. 2014. Z obsahu obou potvrzujících stanovisek je pak zcela zřejmé, jakými úvahami se správní orgány řídily při posuzování zákonnosti napadaných závazných stanovisek i jejich správnosti. K názoru spolku, že není zřejmé, jak se KÚ JmK vypořádal s námitkou proti uložené podmínce č. 5 odvoláním napadeného závazného stanoviska, a proto je povinností odvolacího orgánu vyžádat jeho nové přezkoumání se dále uvádí, že předmětnou podmínkou bylo uloženo investorovi v dalším stupni dokumentace, tj. pro stavební řízení, popsat závazná opatření ke snižování prašnosti vznikající zejména při demoličních a stavebních pracích a při manipulaci se sypkými materiály, příkladmo pak skrápění, zakrývání, organizační opatření. Z této podmínky je zcela zřejmé, že se týká fáze provádění stavby, která navazuje na fázi přípravy po nabytí právní moci stavebního povolení jednotlivých stavebních objektů záměru, kdy může rovněž dojít k uplatnění v podmínce č. 5 stanoviska příkladmo jmenovaných opatření. KÚ JmK, byť neuvedl konkrétně citaci této podmínky, na str. 4 svého potvrzujícího závazného stanoviska zcela jasně a přezkoumatelně vysvětlil, že míra podrobnosti uložených podmínek vychází z podrobnosti předložené dokumentace pro územní řízení, a proto bylo správné popis závazných opatření ke snižování prašnosti při stavebních činnostech (tj. opatření stanovené podmínkou č. 5 závazného stanoviska) požadovat až ve zpřesněné dokumentaci pro řízení stavební. Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené neshledal důvod pro spolkem požadované opakování posouzení předmětného potvrzeného závazného stanoviska.

Ad části 2.1. – 2.4. vyjádření

Odvolací orgán bere na vědomí pod těmito body vyjádření spolkem uvedenou definici harmonického měřítka krajiny a odkaz na materiál „Posuzování krajinného rázu v urbanizovaném prostředí“, dále konstatování, že z důvodu umístění některých stavebních objektů do ochranného pásma městské památkové rezervace není překvapivá připomínka odboru památkové péče MMB o necitlivosti zásahu v jeho závazném stanovisku ze dne 9. 12. 2005, rovněž, že stavební záměr zasahuje do pěti významných krajinných prvků a přestože se nachází na území s výskytem 26 zvláště chráněných druhů živočichů, nedochází ke škodlivému zásahu ve smyslu ust. § 56 ZOPK.

Ad část 2.5. vyjádření

K podrobnému rozboru spolku ohledně procesu schvalování územně plánovací dokumentace se uvádí, že předmětem odvolacího řízení nebylo hodnocení procesu pořizování územně plánovací dokumentace,

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

ale posouzení, zda stavební úřad se zabýval otázkou souladu stavebního záměru s touto územně plánovací dokumentací, a zda své závěry přezkoumatelně odůvodnil. Z obsahu jeho rozhodnutí (str. 249-250) je pak zřejmé, že se touto otázkou zabýval dostatečně a přezkoumatelně (viz též str. 36 tohoto rozhodnutí), a to i ve vztahu k aplikaci § 12 odst. 4 ZOPK.

Ad část 3.1. vyjádření

Spolek upozorňuje na existenci svých námitek ze dne 15. 4. 2013 a jejich doplnění ze dne 21. 8. 2013, které však byly stavebním úřadem zamítnuty s odůvodněním na str. 219 - 221 a 242 - 243 odvoláním napadeného územního rozhodnutí. Námitky ohledně územně plánovací dokumentace uplatněné v odvolání spolku pak byly vyhodnoceny odvolacím orgánem na str. 36 tohoto rozhodnutí.

Ad části 3.2. a 3.3. vyjádření

K námitkám spolku, které dle jejich obsahu směřují proti obsahu ZÚR JmK odvolací orgán konstatuje, že předmětem odvolacího řízení není přezkum procesu pořízení ZÚR JmK ani jejich rozpornosti či jiných spolkem vytýkaných nedostatků. Odvolací orgán proto pouze konstatuje, že ZÚR JmK byly vydány na 29. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016, nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016 a v době odvolacího řízení, které tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, byly platné i účinné (viz https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_5/TEXTOVA_CAST/ODUVODNENI/IIG.pdf#view=fit https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_5/TEXTOVA_CAST/NAVRH/ID.pdf#view=fit).

Železniční uzel Brno je řešen v části D.1.3 – železniční doprava textové části ZÚR JmK s upřesněním, že řešení vychází z PÚR ČR a konkrétní podrobnosti železničního uzlu na území města Brna jsou řešeny v ÚP Brno. Odvolací orgán proto nespátňuje spolkem namítaný rozpor mezi ZÚR JmK a ÚP Brno a ÚP Modřic ve variantnosti řešení ŽUB a VRT, neboť k tomuto bylo při zpracování ZÚR JmK přistoupeno právě z důvodu zajištění územních i technických podmínek pro možné napojení těchto větví na variantní řešení železničního uzlu Brno a to do doby, než bude rozhodnuto o definitivní poloze hlavního nádraží Brno. K definitivnímu určení polohy tohoto nádraží a její stabilizaci pak slouží odvoláním napadené územní rozhodnutí č. 239 o umístění předmětné stavby ŽUB.

Ad části 4.1. a 4.2. vyjádření

Odvolací orgán z důvodu změny zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zákonem č. 39/2015 Sb., doplnil k původnímu stanovisku EIA ze dne 17. 10. 2005 ověřovací závazné stanovisko MŽP ze dne 17. 3. 2017, které s ohledem na obsah odvolacích námitek spolku k ze závazným podmínkám bylo dále prověřeno postupem dle § 149 odst. 4 správního řádu. Dále bylo doplněno s ohledem na další změnu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zákonem č. 326/2017 Sb., závazné stanovisko k ověření změn záměru. Na základě seznámení účastníků řízení s obsahem doplněných závazných stanovisek, jejichž vydání bylo vyvoláno změnou zákona o posuzování vlivů na životní prostředí po vydání prvoinstančního rozhodnutí, a která, s ohledem na skutečnost, že prvostupňové řízení i řízení odvolací tvoří jeden celek, bylo možno doplnit i v odvolacím řízení, uplatnil spolek své výhrady a požadavek na jejich přezkoumání. Z toho důvodu byla doplněná závazná stanoviska postoupena k rozkladu Ministrovi životního prostředí, který je závazným stanoviskem č.j. MZP/2018/430/489 ze dne 17. 10. 2018 potvrdil. V odůvodnění pak komplexně zdůvodnil potřebu vydání spolkem napadaných stanovisek, a to s ohledem na novelizace zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákony č. 39/2015 Sb., a dále č. 326/2017 Sb. Námitky spolku o nezákonnosti vložení předmětných chybějících závazných stanovisek do odvolacího spisu byly odmítnuty s tím, že jejich absenci při rozhodování v první instanci nelze považovat za nezákonnost, neboť v první instanci bylo rozhodnuto před vznikem těchto zákonných požadavků. Postup odvolacího orgánu, který potřebná závazná stanoviska sám doplnil, proto nelze považovat za chybný (viz rovněž rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 9. 2015, č.j. 30A 87/2015-141, dostupný na www.nssoud.cz). Jako nedůvodné byly dále odmítnuty námitky spolku proti vypořádání připomínek k podmínkám stanoviska EIA, které s ohledem na úroveň podrobnosti podkladů a rozpracovanosti projektu pro proces EIA byly shledány jako odpovídající a standardní (viz rozsudek č.j. 7 As 51/2016-221 ze dne 7. 3. 2017, dostupný na www.nssoud.cz). K požadavku spolku na doplnění dalších podmínek do vydaného stanoviska EIA bylo sděleno, že žádné z ust. zákona č. 100/2001 Sb., neumožňuje do již vydaného závazného stanoviska EIA, ověřujícího závazného stanoviska ani do verifikačního závazného stanoviska doplňovat nové podmínky či měnit jejich věcný obsah. Připuštěno je pouze nepřevzetí některých podmínek ve smyslu čl. II. bodu 1. zákona č. 39/2015 Sb., které se pak v navazujícím řízení neuplatní. Jako nedůvodná byla rovněž zamítnuta domněnka spolku, že změny předmětného záměru představují jeho významné změny, neboť nebylo shledáno, že by došlo v rámci změn popsaných ve stanovisku ze dne 30. 4. 2018 k významnému negativnímu vlivu na životní prostředí, podstatnému zvětšení kapacity posouzeného záměru či jeho technologie, změně řízení provozu nebo způsobu užívání. V závěru stanoviska je pak konstatováno, že podmínky stanoviska ze dne 17. 3. 2017 musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Na

úvaze správního orgánu vedoucího tato řízení však bude, které z podmínek posoudí jako vztahující se k danému navazujícímu řízení, a které s odůvodněním do svého rozhodnutí nepřevzme. Odvolací orgán proto námitky spolku proti výše uvedeným závazným stanoviskům uzavřel tak, že ministr životního prostředí napadená závazná stanoviska komplexně posoudil a řádně odůvodnil odmítnutí odvolacích námitek, včetně názoru spolku na nezákonné doplnění spisu odvolacím orgánem.

Ad bod 5 vyjádření:

Odvolací orgán bere na vědomí připomínku spolku, že ve spisu mají být platné podklady a konstatuje, že poslední aktualizaci podkladů žadatel provedl ke dni 22. 10. 2018. Nad rámec připomínky pak podotýká, že před vydáním rozhodnutí ve věci byli ve smyslu § 36 správního řádu účastníci řízení vyrozuměni o dokončení dokazování, vyzváni k seznámení se s nashromážděnými podklady pro rozhodnutí a dána jim možnost se k nim vyjádřit.

Okruh účastníků řízení

Okruh účastníků odvolacího řízení byl vymezen shodně, jako v řízení prvoinstančním, přičemž jeho určení v území předmětné obzvláště rozsáhlé stavby bylo provedeno pomocí mapy přiložené k oznámení o zahájení územního řízení. Odvolací orgán akceptoval přejmenování organizační složky Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, a to z původního znění „Stavební správa Olomouc“ na „Stavební správa východ“, stejně jako oznámení o zúžení rozsahu stavebního záměru navrhovatelem dle jeho sdělení ze dne 5. 11. 2013 zn.: 9446/2013-SSV. Mapový podklad pro určení okruhu účastníků nebyl navrhovatelem měněn.

Odvolací orgán dále uvádí, že podklady pro rozhodnutí byly žadatelem v průběhu odvolacího řízení upřesněny a aktualizovány, odvolacím orgánem pak doplněny, a proto odvolací orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu tyto skutečnosti oznámil účastníkům řízení opatřením ze dne 9. 5. 2018 č.j. KUJCK 23996/2018. Zároveň jim umožnil ve stanovené lhůtě se s těmito podklady seznámit a vyzval je k uplatnění práva se k nim vyjádřit, a to až do doby vydání rozhodnutí ve věci, čehož bylo využito jak zástupcem žadatele, tak pobočného spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu, viz protokoly z nahlížení do spisu a vyjádření pobočného spolku č. 1 ze dne 11. 6. 2018. S ohledem na obsah tohoto vyjádření byla následně přezkoumána výše uvedená verifikační a ověřující závazná stanoviska, s jejichž vydáním byly kromě účastníků řízení odvolacím orgánem seznámeny i dotčené orgány. Dále byla k datu 22. 10. 2018 aktualizována dokladová část DUR. Následně bylo ukončeno dokazování a odvolací orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu tuto skutečnost oznámil účastníkům řízení opatřením ze dne 26. 10. 2018 č.j. KUJCK 130859/2018. Zároveň jim umožnil ve stanovené lhůtě se s podklady pro rozhodnutí seznámit, čehož bylo využito zástupcem pobočného spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu. Zároveň byli účastníci vyzváni k uplatnění práva se k nashromážděným podkladům pro rozhodnutí vyjádřit, a to až do doby vydání rozhodnutí ve věci, čehož již žádným z účastníků využito nebylo.

V odvolacím řízení odvolací orgán při změně rozhodnutí postupoval dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu s tím, že s ohledem na zákonné zúžení stavebního záměru žadatelem i zezávaznění podmínek stanovisek EIA byla provedena změna napadeného rozhodnutí. Změnu rozhodnutí odvolací orgán provedl s vědomím, že žádnému z účastníků řízení v jejím důsledku nevznikají žádné povinnosti ani nezanikají žádná práva nad rámec přezkoumávaného rozhodnutí, přičemž žádnému z účastníků řízení v důsledku provedené změny rozhodnutí nehrozila ani újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Vlastní územní rozhodnutí č. 239 pak bylo vydáno postupem stanoveným správním řádem, v příslušné formě a má náležitosti určené v ust. § 68 správního řádu. Odůvodnění tohoto rozhodnutí neodporuje ust. § 68 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výroku, a to i po jeho provedené změně.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Toto usnesení musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, ÚMČ města Brna, Brno – střed, ÚMČ města Brna, Brno – jih, ÚMČ města Brna, Brno – Židenice, ÚMČ města Brna, Brno – Maloměřice a Obřany, ÚMČ města Brna, Brno – Černovice, ÚMČ města Brna, Brno – Tuřany, ÚMČ města Brna, Brno – Slatina, ÚMČ města Brna, Brno – Chrlice, ÚMČ města Brna, Brno – Bohunice, Městského úřadu Modřice, po dobu nejméně 15-ti dnů po dni vyvěšení a zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

Obdrží:

I. Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

Navrhovatelé (dodejky)

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, IDDS: uccchjm, Nerudova č.p. 1, 779 00 Olomouc;
Brněnské komunikace a.s., IDDS: tk7c8xt, Renneská třída č.p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno.

II. Ostatní účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Fyzické a právnické osoby, které mají vlastnická či jiná práva k pozemkům vyznačeným žlutě v grafické příloze a ke stavbám na nich umístěným.

Obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno;
Město Modřice, náměstí Svobody 93, 664 42 Modřice.

Subjekty, kterým postavení účastníka řízení přiznávají zvláštní zákony:

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno;
NESEHNUTÍ Brno, tř. Kpt. Jaroše 18, 602 00 Brno;
Občanské sdružení „Za zachování klidové zóny Brno-Černovice“, Klíčova 5, 618 00 Brno;
Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích, Mateř 15, 614 00 Brno;
Občanské sdružení Stará Osada-Židenice, Svatoplukova 27, 615 00 Brno.

Dále obdrží s žádostí o vyvěšení a zveřejnění:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor vnitřních věcí, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice;

ÚMČ města Brna, Brno - střed, IDDS: qykbwe7, Dominikánská č.p. 2, 601 92 Brno 2;

ÚMČ města Brna, Brno – jih, IDDS: xphb8g8, Mariánské nám. 13, 617 00 Brno

ÚMČ města Brna, Brno - Židenice, IDDS: rnpbwhi, Gajdošova č.p. 7, 615 00 Brno 15;

ÚMČ města Brna, Brno - Maloměřice a Obřany, IDDS: 3xjbvwx, Selská č.p. 66, Brno-Medlánky, 614 00 Brno 14;

ÚMČ města Brna, Brno - Černovice, IDDS: bs3bz7t, Bolzanova č.p. 1, 618 00 Brno 18;

ÚMČ města Brna, Brno - Tuřany, IDDS: f9ubyeq, Tuřanské nám. č.p. 1, 620 00 Brno 20;

ÚMČ města Brna, Brno - Slatina, IDDS: bj9b3rx, Budínská č.p. 2, 627 00 Brno 27;

ÚMČ města Brna, Brno - Chrlice, IDDS: sfbbk3, Chrlické nám. č.p. 4, 643 00 Brno 43;

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

ÚMČ města Brna, Brno - Bohunice, IDDS: hm2byk9, Dlouhá č.p. 3, 625 00 Brno 25;
Městský úřad Modřice, IDDS: 6yebzhn, náměstí Svobody č.p. 93, 664 42 Modřice.

Usnesení vyvěste na úřední desku a zveřejněte způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů po dni zveřejnění. Poté ho, s doložkou o vyvěšení a zveřejnění, vraťte Krajskému úřadu Jihočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

Otisk razítka a podpis orgánu,
který potvrzuje vyvěšení a sejmутí usnesení na úřední desce
a jeho zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup

Na vědomí:

Úřad městské části města Brna, Brno – střed, Odbor výstavby, Měniňská 4, 601 92 Brno;
Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno.

Spis:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, odd. stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

